

FALACIAS

Una falacia es un razonamiento no válido o incorrecto que tiene apariencia de razonamiento correcto. Se trata de un razonamiento engañoso o erróneo (falaz), que no obstante pretende ser convincente o persuasivo. Todas las falacias son razonamientos que vulneran alguna regla lógica.

1. FALACIAS FORMALES (mal formuladas lógicamente)

NEGACIÓN DEL ANTECEDENTE

A partir de una implicación (p implica q), negamos p y suponemos que q también es falsa. Este no es un argumento lógicamente válido. Es una degeneración de la regla “modus tollens”.

“Si llueve la calle se moja, y no ha llovido, luego no está mojada.”

AFIRMACIÓN DEL CONSECUENTE

A partir de una implicación (p implica q), suponemos que existe q y por lo tanto extraemos p . Es una degeneración de la ley lógica “modus ponens”.

“Si Fernando no estudia, suspenderá el examen. Fernando ha suspendido, luego suponemos que no habrá estudiado nada.” (quizás existen otras causas, que se ha puesto malo, que estaba enamorado, etc...)

2. FALACIAS INFORMALES (provenientes del lenguaje natural)

ARGUMENTO AD HOMINEM

Consiste en atacar un argumento por medio de atacar a la persona que lo defiende, en lugar del propio argumento.

“Such a nasty woman...” (Donald Trump, hablando de Hillary Clinton).

TU QUOQUE (ARGUMENTO “TÚ TAMBIÉN”)

Es una variante del anterior, en el que, al ser atacados o cuestionados en un argumento, contestamos con el mismo ataque.

“Nos acusan de corruptos, pero ustedes son igual de corruptos que nosotros”.

AD VERECUNDIAM (ARGUMENTO DE AUTORIDAD)

Consiste en defender un argumento basándose únicamente en un principio de autoridad, o basándose en la tradición (falacia *ad antiquitatem*). Esta falacia funciona especialmente cuando la persona a la que se hace referencia no es especialista en la materia del argumento.

“Las mujeres tienen que estar en casa porque siempre ha sido así”. “La tercera Guerra mundial será con piedras y palos, porque lo dijo Albert Einstein”.

AD POPULUM (ARGUMENTO DEL CONSENSO)

Defendemos un argumento porque la mayor parte de la gente defiende lo mismo. *“Si todo el mundo piensa que la Tierra es plana, pues será porque es cierto”.*

EX POPULO (APELACIÓN A LOS SENTIMIENTOS)

Defendemos un argumento apelando a los sentimientos del oyente, para conseguir su apoyo o evitar un castigo.

“No os pueden pedir más sacrificios, sufridos padres de familia, y trabajadores maravillosos de este país, porque este país es vuestro”.

AD BACULUM (DEL BASTÓN)

Se trata de un razonamiento en el que no se aportan razones para establecer una conclusión o dar razones de algo, sino que se recurre a la amenaza, a la fuerza o al miedo (al bastón, en definitiva). Este permite vencer, pero no convencer.

“No vengas con piercing al trabajo, quien paga, manda”.

“Hijo, hoy vas a ver a la abuela porque lo digo yo, y punto”.

FALSO DILEMA

Consiste en plantear un dilema entre dos opciones, cuando pueden existir otras opciones que se acallan o no se plantean.

“O estáis con nosotros y la libertad, o con ellos y el terrorismo” (discurso de Bush, 2001)

“O eliminamos el estado de las autonomías, o el sistema de pensiones de nuestros abuelos”. Pueden existir alternativas que no se plantean, como subir impuestos.

POST HOC, ERGO PROPTER HOC (DESPUÉS DE ESTO, LUEGO A CONSECUENCIA DE ESTO)

Hacemos una relación de causa y efecto en dos hechos que son meramente coincidentes en el tiempo y que no tienen por qué guardar relación entre sí. *Post hoc* es también llamado **correlación coincidente** o **causalidad falsa**.

“Has encontrado las llaves porque le he pedido a San Antonio que te ayude.”

“La extinción del gran oso de las cavernas está causado por el pico glacial del pleistoceno”. (En realidad, el oso de las cavernas murió con el frío, pero no por él: fue exterminado por el hombre y ahuyentado de su entorno natural).

BOLA DE NIEVE

Consiste en rebatir o defender un argumento apelando a una cascada de consecuencias que no son verosímiles o seguras y que pueden ser negativas o positivas (bolas negras o bola blanca).

“No podemos aceptar que venga la derecha, porque significaría que volveríamos a los recortes, la crisis y la vuelta en definitiva a la dictadura”.

“Primero robas un caramelo de la tienda, pero luego una revista, luego robas un coche y al final acabas robando un banco”.

GENERALIZACIÓN INDEBIDA

Consiste en generalizar o crear leyes universales a partir de unos casos particulares. *“El cambio climático existe porque en los últimos años hace más calor en verano”.* *“Los mamíferos son todos vivíparos, porque son los que conocemos en Europa”.*

HOMBRE DE PAJA

Es una reducción al absurdo convertida en falacia. Consiste en caricaturizar los argumentos o la posición del oponente, tergiversando, exagerando o cambiando el significado de sus palabras (del oponente) para facilitar un ataque lingüístico o dialéctico. El nombre viene de los hombres de paja que se usan para entrenar en el combate y que son fáciles de abatir. Del mismo modo, el argumentador no combate los argumentos contrarios, sino una imitación falsa y vulnerable de los mismos (el «hombre de paja») a fin de dar la ilusión de vencerlos con facilidad.

A: Creo que es malo que los adolescentes vayan solos de vacaciones.

B (refutación falaz): Obligar a nuestros hijos a quedarse encerrados en casa es perjudicial para su desarrollo emocional.

El argumento de A en ningún momento propuso que los adolescentes debían *quedarse encerrados* en sus casas.

AD IGNORANTIAM

Razonamiento en el que se pretende defender la verdad (o falsedad) de una afirmación por el hecho de que no se puede demostrar lo contrario.

“No se puede probar con certeza que no haya una influencia de los astros en nuestra vida; por tanto, las predicciones astrológicas son verdaderas.

