

CONTENIDOS

1. **Realidad, ser y metafísica**
 - 1.1. Metafísica y ciencias empíricas
 - 1.2. La metafísica como explicación teórica de la realidad
2. **La pregunta por el ser como punto de partida de la metafísica: ¿qué existe?**
 - 2.1. Realismo
 - 2.2. Idealismo
 - 2.3. Raciocionalismo
3. **La pregunta sobre el origen de lo real**
 - 3.1. Lo real no tiene origen
 - 3.2. Lo real sí tiene origen
 - 3.3. No tiene sentido la pregunta sobre el origen de lo real
4. **La pregunta sobre el rasgo fundamental de lo real: permanencia o cambio**
 - 4.1. El sustancialismo estático de Parménides
 - 4.2. El devenir de Heráclito
 - 4.3. Acto y potencia, sustancia y accidentes en Aristóteles
5. **La pregunta sobre la auténtica realidad**
 - 5.1. Platón: las dos realidades
 - 5.2. Nietzsche: una sola realidad
6. **La pregunta sobre la estructura de la realidad**
 - 6.1. Materialismo
 - 6.2. Espiritualismo
 - 6.3. El hilemorfismo de Aristóteles
7. **Esencia y existencia**
 - 7.1. Esencialismo
 - 7.2. Existencialismo
8. **La necesidad de categorizar lo real**
9. **Tipos de realidad: ontológica, mental y virtual**
 - 9.1. Realidad ontológica
 - 9.2. Realidad mental o psíquica
 - 9.3. Realidad virtual

Preguntas iniciales

1. ¿Podemos saber cómo son las cosas en realidad o bien solo las podemos conocer tal como las percibimos?
2. ¿Existen del mismo modo un ser humano, un personaje de ficción y una estrella cuya luz jamás nos llegará de tan remota que es?
3. ¿La Gran Explosión que dio lugar al universo se produjo sin más o fue causada por un ser superior y anterior a ella?

Al finalizar la unidad sabrás

- ▶ Qué es la metafísica y su capacidad para comprender las cosas.
- ▶ Describir los diferentes problemas que suscita el conocimiento de la realidad: los primeros principios, los niveles de lo real como la materia y el espíritu o la categorización de la estructura de lo real.
- ▶ Comprender y utilizar con rigor los conceptos metafísicos de la unidad.
- ▶ Realizar un análisis crítico ante interpretaciones divergentes de la realidad, tales como materialismo y espiritualismo, esencialismo y existencialismo.
- ▶ Analizar, comprender y comparar textos breves de diversos pensadores sobre las cuestiones metafísicas.

Para la filosofía existen varios tipos de realidades.



1. Realidad, ser y metafísica

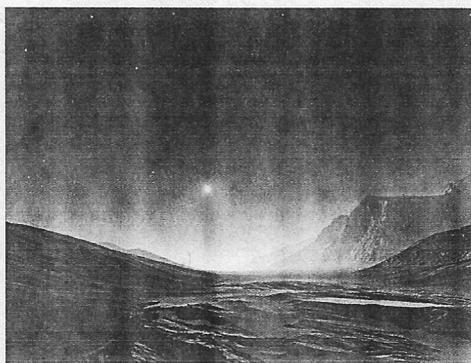
Si nada existiese, nada habría que preguntar. Pero dado que la realidad existe, surgen muchas preguntas, porque **lo real constituye un misterio que nos interpela con su sola contundente presencia**. Y si no nos extrañamos de esa realidad que nos rodea y que somos, no es porque sea de lo más normal, sino porque nos hemos acostumbrado a ella y porque no caemos en la cuenta de lo más impresionante y extraño de todo: **el ser de las cosas**, lo que las hace reales, lo que las pone ahí delante de nosotros.

Estamos tan habituados desde nuestra infancia a distinguir unas cosas de otras por su forma, su especie, su color, su uso, etc., que no apreciamos el hecho más común a todas ellas, el más elemental, el primero: que todas ellas son seres, que son, que, antes de ser algo en concreto, todas son. El tiempo, el calor, los números, los gatos, la Tierra... tienen en común el hecho de que tienen ser: cada uno de ellos es un **ente**, es decir, **un ser con existencia**.



VOCABULARIO

► **Ente**: cualquier cosa con existencia real o imaginaria.



¿Qué es el ser? Esa es la cuestión

Todos sabemos qué queremos decir al afirmar que Marte es, pero no podemos definir en qué consiste ese ser. Tan solo podemos señalar a Marte para indicar que es real. Esto se debe a que el ser es evidente, pero, a la vez, no se puede definir. Es evidente porque lo conocemos sin razonar: al conocer cualquier cosa, ya sabemos que antes es, porque, si no fuera, no la podríamos conocer. Y no se puede definir porque definir es englobar una cosa en otra más amplia que la explica, pero ¿hay algo más amplio que el ser? No, el ser es precisamente lo que abarca cuanto hay. No es una cosa ni una propiedad, sino lo que hace posibles cosas y propiedades. El ser es, pues, lo primero que conocemos y lo último que podríamos definir. Oponerlo al no ser es la única definición posible. Por eso decía Parménides de Elea (siglo VI a. C.) «El ser es y el no ser no es».

La metafísica frente a las ciencias



«Hay una ciencia que estudia el ser en tanto que ser y los accidentes propios del ser. Esta ciencia es diferente de todas las ciencias particulares, porque ninguna de ellas estudia en general el ser en tanto que ser. Estas ciencias solo tratan del ser desde cierto punto de vista, y solo desde este punto de vista estudian sus accidentes; en este caso están las ciencias matemáticas».

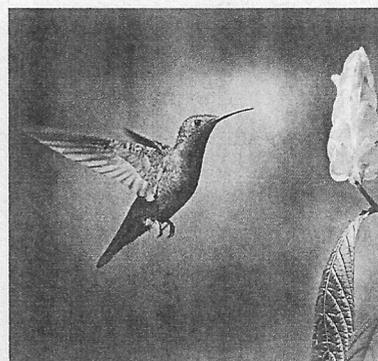
Aristóteles: *Metafísica*. Libro Cuarto, I y II.

Podemos definir la **metafísica** como la disciplina filosófica que **estudia el ente en cuanto ente**, es decir, los seres en cuanto cosas que son, el ser que las hace posibles y cosas. Aristóteles la denominaba **filosofía primera** porque estudia los **primeros principios** de las cosas.

Puede parecer a primera vista que una disciplina que se pregunta por el ser de las cosas tiene en principio poco que preguntar aparte de si algo es o no es. Pero no es así. La **metafísica** parte de algo evidente como **el ser**, pero al profundizar en él surgen muchas **preguntas relacionadas**: qué es el ser, qué es lo real, por qué, cómo, desde cuándo, qué rasgos, estructura y categoría tiene, etc.

Propiedades trascendentales del ente

¿Qué más se puede decir del ente además de que es cualquier cosa que tenga ser? Según la filosofía medieval, cada ente, por el hecho de serlo, tiene unos aspectos propios, denominados propiedades trascendentales, que son unidad, verdad, bondad y belleza: cada ente, por su cohesión interior, es uno, una sola cosa; por ser cognoscible al entendimiento es verdadero; por presentarse como apetecible a la voluntad, es bueno; y bello porque, al ser conocido, agrada a nuestra percepción. Y Dios es el ente que posee tales propiedades en grado sumo.



Ortega y su circunstancia



«Yo soy yo y mi circunstancia y, si no la salvo a ella, no me salvo yo».

José Ortega y Gasset.

¿Cuál es la realidad radical?

Realismo

Las cosas

Idealismo

Yo

Raciovitalismo

Yo con las cosas

ACTIVIDADES

3 Explica someramente en qué consisten las tres posibles respuestas filosóficas a la pregunta de «¿qué existe?» utilizando el término «sujeto» en vez de yo o pensamiento, y el de «objeto» en vez de mundo, realidad o cosas.

4 ¿Cuál de las tres actitudes crees que encaja más en las siguientes actividades?: investigación científica, creación artística, trabajo doméstico.

2. La pregunta por el ser como punto de partida de la metafísica: ¿qué existe?

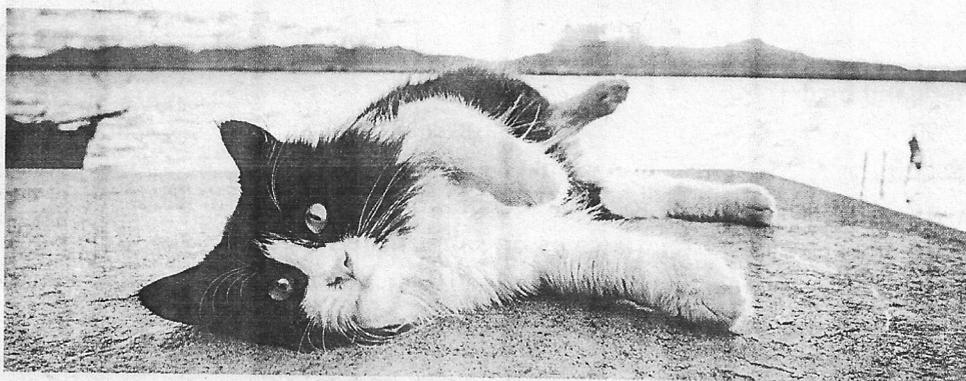
En el primer epígrafe nos hemos preguntado qué es el ser y en este nos formulamos otra gran pregunta: ¿qué es lo que existe? ¿Cuál es la realidad radical e indudable? Esta realidad será el fundamento seguro sobre el que construir el edificio de la filosofía.

Tres han sido las respuestas principales que la filosofía ha dado a esta pregunta: las cosas, el yo, y el yo en relación con las cosas. Y se corresponden con estas tres posiciones: **realismo**, **idealismo** y **raciovitalismo**.

2.1. Realismo

Para el realismo existe la realidad, **independientemente del sujeto** que la conoce. Las cosas de la realidad son independientes de nuestro pensamiento. El yo es una de esas cosas. Esta respuesta parece la más acorde con el sentido común y es la que tradicionalmente se ha dado hasta que surgió la filosofía moderna.

Lo prioritario es, pues, la realidad como algo **independiente del yo**.



Un gato es un gato, lo mire quien lo mire y aun cuando nadie lo mire.

2.2. Idealismo

Para el idealismo, no podemos estar seguros de las cosas, sino de las **ideas** que tenemos de las cosas; aquello, pues, de cuya existencia no es posible dudar son las ideas que el sujeto tiene de la realidad. Este cambio de planteamiento se produce en la **Edad Moderna** y culmina con **Hegel** (siglo XIX).

Lo prioritario, la verdad radical, es, pues, el **yo** como algo **independiente de las cosas**.

2.3. Raciovitalismo

Para superar realismo e idealismo, **Ortega y Gasset** (siglo XX) propone el raciovitalismo, según el cual no existen las cosas como algo independiente del yo (y en eso se diferencia del realismo) ni el yo como algo independiente de las cosas (y en eso se diferencia del idealismo), sino **el yo en relación con las cosas** o, lo que es lo mismo, la vida, pues ¿qué es esta sino ocuparnos de las cosas que nos rodean?

Lo prioritario, pues, la verdad radical, el dato radical de cuanto existe, no es ni el mundo solo ni el yo solo, sino **yo en el mundo**.

3. La pregunta sobre el origen de lo real

Tras preguntarnos qué es el ser y qué es lo que indudablemente existe, ahora nos preguntamos por el **origen de ese ser**. ¿Cuál es el origen del ser: un principio inmanente* que lo sostiene desde dentro o bien un principio trascendente* que lo crea desde fuera?

La cuestión sobre el origen del ser ha sido respondida de **tres maneras diferentes**:

- Lo real **no tiene origen**, sino que es eterno: esta respuesta recurre a un principio inmanente y la dio la antigua Grecia.
- Lo real **sí tiene origen**, porque es creado: esta respuesta recurre a un principio trascendente y la podemos encontrar, por ejemplo, en la filosofía cristiana.
- No tiene sentido la pregunta** por el origen del ser: esta respuesta recurre a las limitaciones de la razón para rechazar la validez de la pregunta. Esta posición se puede hallar, por ejemplo, en la filosofía de Kant.

3.1. Lo real no tiene origen

Según la mitología griega, el universo era eterno, pero estaba regido por los dioses. Los primeros filósofos, los filósofos presocráticos, rechazaron esa explicación y la encontraron en la misma naturaleza, preguntándose por su *arjé*, por el **principio constitutivo** del que provenían todas las demás cosas.

Pero fue el filósofo presocrático **Parménides de Elea** (siglo VI a. C.) quien, mediante un razonamiento lógico, convirtió la eternidad del cosmos en el tema principal de su filosofía.

Su sentencia «**El ser es y el no ser no es**» significa que solo existió, existe y existirá el ser, ya que lo único distinto de él, la nada, no existe y, por tanto, no puede ni engendrarlo ni aniquilarlo. Así pues, si ahora existe el ser, existió desde siempre y siempre existirá. Solo existe, pues, el ser, un ser inengendrado y eterno.

La sentencia de Parménides «**El ser es y el no ser no es**» constituye el primer principio metafísico y, a la vez, el primer principio lógico, sobre los cuales se levantan la realidad y el conocimiento de la realidad.

El ser y el no ser en la metafísica de Parménides

El ser es

Lo único existente fue,
es y será el ser

y

el no ser no es

la nada ni existe ni puede crearlo
ni destruirlo



VOCABULARIO

► **Inmanente y trascendente**: inmanente es lo que permanece en el ente sin sobrepasar sus límites, mientras que trascendente es lo que va más allá del ente, lo que lo supera.

Un universo eterno e inmanente



¿De dónde procede la creencia de los antiguos griegos de que en las entrañas del volcán Etna de Sicilia tenía su fragua el dios Hefesto? De la creencia de que tras los fenómenos naturales se esconden fuerzas divinas que las originan o explican. ¿Y a qué se debe esta creencia? Quizá a otra aún más primordial según la cual el universo es eterno, lo que los llevaba a buscar la explicación de su poder generador de vida, de seres y de fenómenos dentro de él y no en un Dios creador anterior a él y distinto de él.



El giro metafísico

El principio constitutivo de la realidad ya no es en Parménides un elemento físico como el de sus predecesores, sino que va más allá de la física. Parménides inaugura, pues, la metafísica.

3.2. Lo real sí tiene origen

El **cristianismo** introdujo un concepto nuevo: el de la **creación *ex nihilo***, es decir, la creación a partir de la nada. La pregunta no era ya cómo surgieron los dioses y los elementos, sino de dónde surgió todo, **por qué existe el universo en vez de nada**.

A esa pregunta respondió, desarrollando las teorías de Aristóteles (siglo IV a. C.), **Tomás de Aquino** (siglo XIII), que intentó demostrar racionalmente la existencia de Dios mediante las llamadas **cinco vías**.

Las cinco vías parten de la observación del universo, que es efecto^{*}, para remontarse a la causa^{*}, que sería Dios. Aquí expondremos la tercera vía, la llamada **vía de la contingencia**.

La vía de la contingencia se basa en la distinción entre ente **contingente**^{*} y ente **necesario**^{*}. Dado que el universo está compuesto solo de seres contingentes y, por tanto, dependientes unos de otros, ¿de qué depende todo él? Debemos concluir que necesita de otro para existir y ese otro tiene que ser un ser necesario, que sería Dios.

El Dios resultante de esta vía es, a la vez, **trascendente**, porque es distinto del universo, e **inmanente**, porque está dentro de cada ser no solo como su causa, sino como la razón constante e íntima de su existencia.

VOCABULARIO

► **Causa y efecto:** causa es lo que origina otra cosa y efecto es lo originado. Ambos conceptos constituyen el principio de causalidad: «Todo efecto tiene una causa».

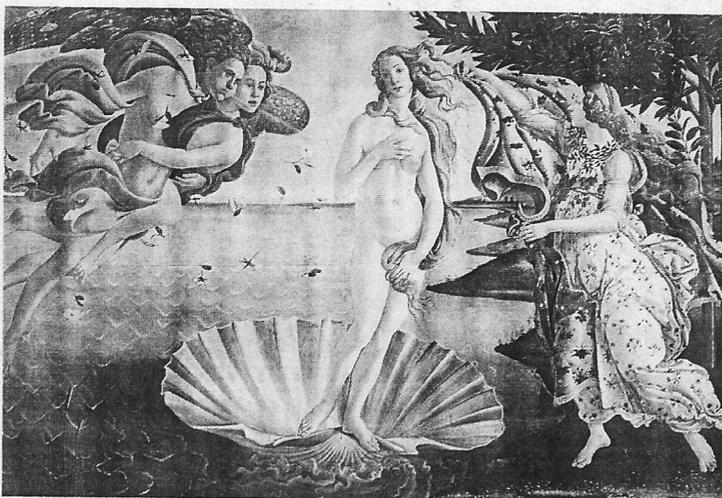
► **Contingente y necesario:** contingente es «lo que puede ser y puede no ser» (como lo define Tomás de Aquino) y tiene en otro su razón de ser; necesario es lo que no puede no ser y tiene en sí mismo su razón de ser.



La tercera vía

«Hallamos en la naturaleza cosas que pueden existir o no existir, pues vemos seres que se producen y seres que se destruyen, y, por tanto, hay posibilidad de que existan y de que no existan. Ahora bien, es imposible que los seres de tal condición hayan existido siempre, ya que lo que tiene posibilidad de no ser hubo un tiempo en que no fue. Si, pues, todas las cosas tienen la posibilidad de no ser, hubo un tiempo en que ninguna existía. Pero, si esto es verdad, tampoco debiera existir ahora cosa alguna, porque lo que no existe no empieza a existir más que en virtud de lo que ya existe, y, por tanto, si nada existía, fue imposible que empezase a existir cosa alguna, y, en consecuencia, ahora no habría nada, cosa evidentemente falsa. Por consiguiente, no todos los seres son posibles o contingentes, sino que entre ellos, forzosamente, ha de haber alguno que sea necesario [...] que sea causa de la necesidad de los demás, a lo cual todos llaman Dios».

Tomás de Aquino: *Suma teológica*.



El nacimiento de Venus, de Botticelli, y El anciano de los días, de William Blake. En la religión griega el universo origina a los dioses y en la cristiana Dios origina el universo.

Bertrand Russell frente a Tomás de Aquino

El filósofo británico Bertrand Russell (1872-1970) rechazó este tipo de argumentos afirmando que o bien todo tiene una causa, en cuyo caso Dios ha de tenerla y, por tanto, no sería Dios, o bien, si puede haber algo sin causa, ¿por qué no el universo en vez de Dios? Sin embargo, según la tercera vía de Tomás de Aquino, nada puede ser causa de sí mismo, lo que implica que el universo, puesto que no es eterno sino que comenzó a ser a partir de un momento determinado, tuvo que ser causado por algo incausado.



Nada, universo y Dios en la filosofía cristiana

| Nada | Universo | Dios |
|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| Ni existe ni exige explicación | Existe, pero exige explicación | Existe y es la explicación de todo |
| No ser | Ser contingente | Ser necesario |

3.3. No tiene sentido la pregunta sobre el origen de lo real

Según Kant, el principio de causalidad solo es aplicable a los fenómenos, pero ni Dios (la causa) ni el mundo (el efecto) son fenómenos y, por tanto, la tercera vía no es válida.

La respuesta a la pregunta sobre el origen de lo real solo se puede dar desde la **creencia**, no desde la **ciencia**, porque no está al alcance de nuestro conocimiento.

Tan racional es pensar que el universo es eterno como que es creado, porque no hay posibilidad de refutarlo o demostrarlo con la experiencia: ambas afirmaciones constituyen lo que Kant denomina una **antinomía**.

En conclusión, la **pregunta sobre el origen de lo real** se ha respondido de tres maneras diferentes a lo largo de la historia de la filosofía. Para unos, lo real **carece de origen**, es eterno; para otros lo real tiene un origen, es creado; y para un tercer grupo **la propia pregunta** sobre el origen de lo real **carece de sentido**.

ACTIVIDADES

5 Realiza un cuadro comparativo entre un dios griego como Poseidón y el Dios cristiano según los siguientes términos: eterno e inmortal, immanente y trascendente, causa y efecto, material y espiritual, contingente y necesario.

6 Lee con atención el siguiente texto y responde a las cuestiones planteadas:

«Podemos conocer la relación existente entre Dios y las criaturas, esto es, la relación de causa en todas ellas; y también podemos conocer la diferencia existente entre Él y las criaturas, esto es, que Él no es nada de lo que ha sido causado por Él. Y no es nada de todo eso porque le falte algo, sino porque lo supera todo».

Tomás de Aquino: *Suma teológica*.

a) ¿Cuál es la relación entre Dios y las criaturas? Explícala con el principio de causalidad.

b) ¿Por qué Dios no puede ser nada de lo que él ha causado? Si fuera lo mismo que ha causado, ¿sería Dios? ¿Por qué?

c) Señala en qué parte del texto encuentras un eco de los conceptos de trascendencia y ente necesario.

d) ¿Qué diría Kant de la conexión causal que se establece en el texto entre Dios y las criaturas?

7 Responde a las siguientes preguntas sobre el origen de lo real:

a) ¿Por qué los griegos abandonaron la explicación basada en los dioses y se preguntaron por el *arjé* de la naturaleza?

b) ¿Por qué el concepto cristiano de creación obligó a cambiar la pregunta?

c) ¿Por qué, según Kant, no tiene sentido la pregunta sobre el origen de lo real?

VOCABULARIO

► **Antinomía:** según Kant, una antinomía está formada por dos afirmaciones indemostrables cada una de las cuales refuta a la otra.

4. La pregunta sobre el rasgo fundamental de lo real: permanencia o cambio

El ser para Parménides

«... que, en tanto existe, es inengendrado e impercedero; íntegro, único en su género, inestremecible y realizado plenamente; nunca fue ni será, puesto que es ahora, todo a la vez, uno, continuo. Pues ¿qué génesis le buscarías? ¿Cómo, de dónde habría crecido? De lo que no es, no te permito que lo digas ni pienses, pues no se puede decir ni pensar lo que no es. ¿Y qué necesidad lo habría impulsado a nacer antes o después, partiendo de la nada? Así es forzoso que exista absolutamente o que no (exista). Jamás la fuerza de la fe concederá que de lo que es se genere algo fuera de él...».

Parménides.

Nos hemos preguntado en los epígrafes anteriores qué es el ser, qué existe y cuál es su origen. Ahora nos vamos a preguntar **qué rasgo define lo real: ¿la permanencia o el cambio?**

Por un lado, vemos que, por ejemplo, el león, desde que es cachorro hasta que desarrolla su majestuosa melena, ha experimentado muchos cambios, pero, por otro, sabemos que tras esos cambios el león sigue siendo un león. Así pues, ¿qué es lo propio del ser: el **cambio** o la **permanencia**?

Vamos a ilustrar esta cuestión con la respuesta que dieron dos filósofos presocráticos en el siglo VI a. C.: **Parménides de Elea y Heráclito de Éfeso**. Ambos autores coinciden en desconfiar de los sentidos y fiarse de la razón, pero se diferencian cuando nos presentan el rasgo definitorio de lo real. Por último, veremos qué interpretación da Aristóteles al problema del cambio y la permanencia.

4.1. El sustancialismo estático de Parménides

Cuando **Parménides** afirma «El ser es y el no ser no es» no solo está definiendo el ser y justificando su eternidad, sino declarando que el rasgo fundamental del ser es la permanencia y que, por tanto, **el cambio es imposible**. En efecto, ¿qué es un cambio? Un paso del no ser al ser o al revés (por ejemplo, antes el camaleón era verde y ahora es amarillo). Ahora bien, el ser no puede pasar al no ser (pues no puede dejar de ser) y, a su vez, el no ser no puede pasar al ser (pues nada sale del no ser). Así pues, el cambio no es posible; se trata tan solo de una ilusión de los sentidos.

Mientras que los **sentidos** nos engañan al mostrarnos un universo cambiante, es decir, el paso del no ser al ser o del ser al no ser, nuestra **razón** descubre que, tras esos cambios aparentes, **el ser permanece inmutable** y es la verdadera sustancia de lo real, aquello en que la realidad consiste. Podemos denominar esta concepción, defendida por Parménides, como **sustancialismo estático**.

El sustancialismo estático será la línea **predominante** en la filosofía occidental desde que Platón lo desarrolle, como veremos en el siguiente epígrafe.



Por más que las cosas parezcan cambiar, el ser que las hace posibles y reales permanece inmutable tras ellas y solo nuestra razón lo puede conocer.

Razón frente a sentidos

A veces, cosas que parecían diferentes resultan luego ser la misma. Por ejemplo, el agua en su triple estado líquido, sólido o gaseoso parece tres cosas diferentes. Pero también cosas que parecían las mismas resultan ser al final distintas. Por ejemplo, un punto luminoso en una pantalla puede parecer tan grande como una estrella en el firmamento. En ambos ejemplos parece ser nuestra razón la que nos indica cuándo nos encontramos con una misma cosa y cuándo con varias distintas. De ahí la desconfianza de los primeros filósofos hacia los sentidos.

4.2. El devenir de Heráclito

Si Parménides pensaba que la realidad tenía que ser inmóvil, **Heráclito** sostenía que tenía que ser móvil. Si en algo nos engañan los sentidos, piensa Heráclito, no es en mostrarnos un mundo cambiante, sino al contrario, en hacernos creer que las cosas no cambian: nuestra vida es demasiado efímera como para advertir que incluso la Tierra ha ido cambiando y cambiará. Pero **la razón** nos descubre que las cosas están en continuo cambio, que la realidad consiste en **devenir**.

¿Y por qué es un devenir la realidad? Por la **lucha de contrarios** que la mueve desde dentro. Luz y oscuridad, frío y calor... son pares de contrarios de cuyo irresoluble conflicto, sin embargo, surge un equilibrio dinámico de fuerzas.

Es más, el **conocimiento** es posible gracias a la **lucha de contrarios** en que estamos inmersos. ¿Sabríamos qué es la salud si no conociéramos la enfermedad?

Frente al ser estático de Parménides, Heráclito tiene una **visión dinámica del ser** y lo considera un fuego incesante, un **devenir** donde nada es fijo debido a la lucha de contrarios. Esa lucha es la razón de ser del universo, su **logos** y, a la vez, es nuestra razón, nuestra manera de pensar, porque formamos parte de él.

En el siglo XIX, Nietzsche reivindicará el devenir de Heráclito.

Parménides frente a Heráclito

Parménides

La razón encuentra lo real en lo permanente

Los sentidos mienten al mostrar el cambio

Heráclito

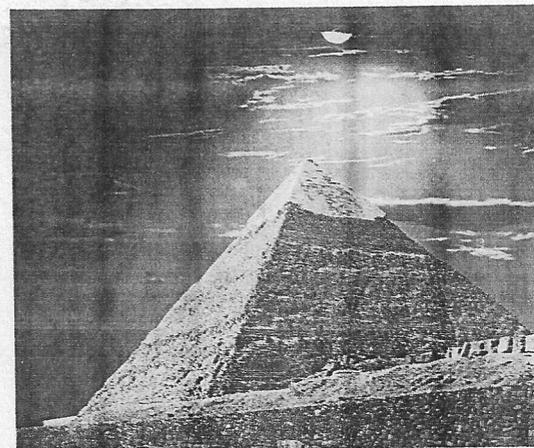
La razón encuentra lo real en lo cambiante

Los sentidos mienten al mostrar la permanencia

VOCABULARIO

► **Devenir:** cambio, movimiento, transformación. Proceso por el que algo se convierte en una realidad diferente.

► **Logos:** término de origen griego que significa, por una parte, pensamiento y razón y, por otra, lenguaje y palabra. Para los griegos pensamiento y lenguaje se encontraban estrechamente conectados.



Por muy inmutables que nos parezcan, las pirámides están sometidas a cambio y continuo desgaste.

El fluir de lo real



«Todo fluye» y «Nadie puede bañarse dos veces en el mismo río» son dos famosas sentencias de Heráclito.

4.3. Acto y potencia, sustancia y accidentes en Aristóteles

Para explicar la realidad y el cambio sin incurrir en las posiciones extremas de Parménides y Heráclito, **Aristóteles** introduce dos distinciones: entre **acto y potencia** y entre **sustancia y accidentes**.

a) Acto y potencia

Parménides concebía el ser y el no ser como conceptos absolutos, sin posibles intermedios, y por eso el cambio, que sería un paso del ser al no ser o al revés, resultaba imposible. Pero Aristóteles formula una teoría capaz de explicar el cambio: **la teoría de la potencia y el acto**.

Potencia es aquello que no es, pero puede llegar a ser (sería, pues, un intermedio entre el ser y el no ser absolutos de Parménides). **Acto** es aquello que ya es. Y el **cambio** es la actualización de lo que estaba en potencia.

Por ejemplo, una **oruga** es en **acto** una oruga, pero es en **potencia** una **mariposa**. La potencia no es, pero es más que no ser: el no ser mariposa de la oruga es menos no ser que el no ser mariposa de una piedra.

b) Sustancia y accidentes

Asimismo, sus conceptos de **sustancia y accidentes** también sirven para explicar el cambio.

Si comparamos las **fotografías** hechas a una **misma persona** desde su nacimiento a su vejez, lo más probable es que no encontremos similitudes entre la primera y la última, pero todas las fotografías se refieren a la misma persona, por mucho que haya cambiado.

Pues bien, la **sustancia aristotélica es eso que, a pesar de los cambios, permanece en un ente** y que está ahí debajo (*sub-stare*), y los accidentes son todo lo que le ocurre a la sustancia: estar allí o aquí, crecer, envejecer... Si no existiera la sustancia, ¿a quién le habrían ocurrido todos esos accidentes?

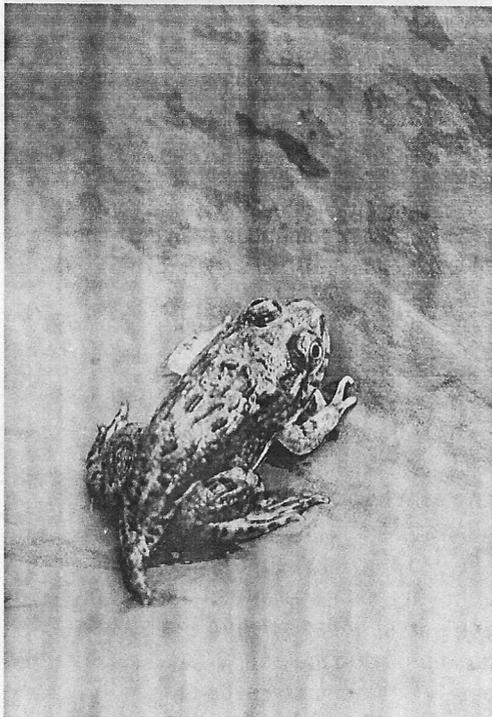
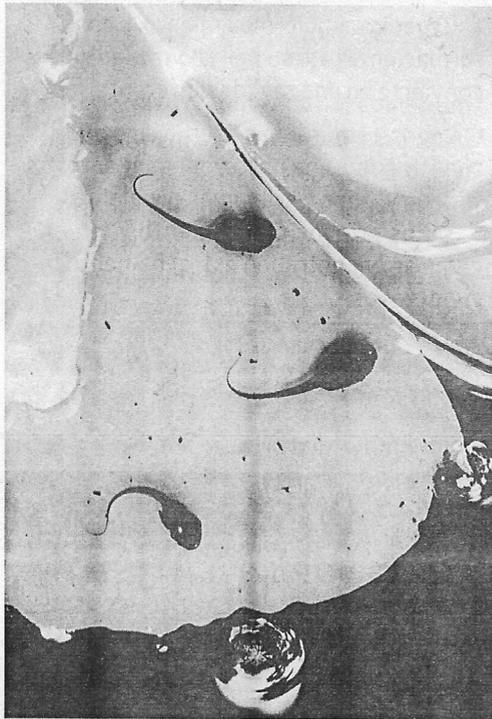
Si el cambio es tal que la cosa deja de ser lo que era, decimos que se trata de un **cambio sustancial** (por ejemplo, la muerte de un ser vivo), porque su sustancia ha cambiado. Pero si a pesar del cambio la sustancia se mantiene, decimos que se trata de un **cambio accidental** (por ejemplo, el crecimiento de un ser vivo).

Así pues, **en todo cambio**:

- **Algo aparece:** por ejemplo, doy el estirón y aparece mi estatura adulta.
- **Algo desaparece:** mi estatura de adolescente.
- **Algo permanece:** sigo siendo la misma persona.

De todos esos cambios de que es capaz un ente es responsable su **naturaleza**, que Aristóteles define como «**el principio y causa del movimiento y del reposo**» de un ente.

En la Edad Media, **Tomás de Aquino** continuará, ampliará y profundizará la labor iniciada por Aristóteles.



Un renacuajo es en acto un renacuajo, pero en potencia es una rana.

Heráclito daba tanta importancia en el cambio a lo que aparece y a lo que desaparece, que acababa olvidando que en todo cambio hay también algo que permanece. Y **Parménides** daba tanta importancia al hecho de que el ser común a todas las cosas no cambia, que acababa negando el cambio. **Aristóteles conjuga cambio y permanencia** y así refleja con más sutileza la complejidad de lo real.



El concepto aristotélico de naturaleza implica tanto permanencia como dinamismo: la naturaleza de la grulla la mueve a emigrar, pero es la misma en todos los miembros de su especie.

ACTIVIDADES

8 Lee con atención este texto y responde las siguientes preguntas:

«Este mundo, el mismo para todos, no lo ha creado ninguno de los dioses ni de los hombres, sino que existió siempre, existe y existirá: un fuego siempre vivo, eterno, que se está encendiendo según medida y extinguiéndose según medida».

Heráclito.

- ¿Cuál es el *arjé* según Heráclito? ¿Tiene alguna relación ese *arjé* con su concepción dinámica del ser?
- ¿En qué se parecen y en qué se diferencian el fuego eterno de Heráclito y el ser eterno de Parménides?
- Relaciona el concepto de logos con la expresión «según medida».

9 Completa en tu cuaderno la siguiente tabla:

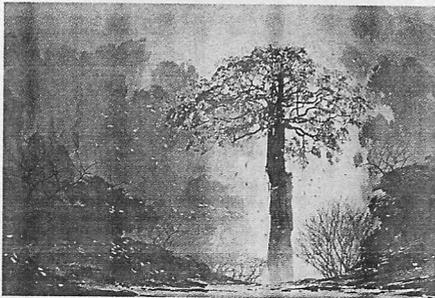
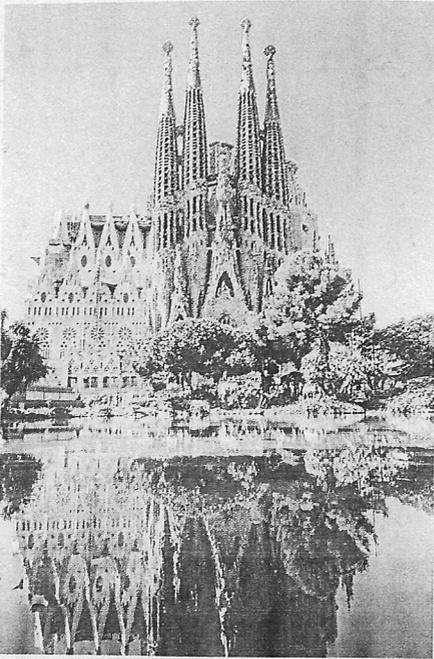
| En tu cuaderno | Parménides | Heráclito |
|-------------------------------------|------------|-----------|
| La razón descubre que lo real es... | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |
| Los sentidos nos engañan cuando... | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |
| Visión del ser | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |

10 A continuación se ofrece una lista de cambios: curarse de una enfermedad, secarse un árbol, llegar a la adolescencia y perder la cordura.

- Explica cuáles son accidentales y cuáles sustanciales.
- Explica el cambio con los términos de acto y potencia.
- Indica qué permanece, qué desaparece y qué aparece en cada una.

11 Según Tomás de Aquino, «sustancia es aquello a lo que corresponde no ser en otro; accidente es aquello a lo que corresponde ser en otro». Con esa definición en mente, responde a las cuestiones planteadas:

- De entre la siguiente lista de palabras indica cuáles solo pueden ser accidente en otra sustancia y cuáles no son en otro porque son una sustancia: calvicie, morera, humedad, hombre, piedra, frondosidad, dureza, aire.
- Divídelas en cuatro pares e indica qué accidente corresponde a qué sustancia.
- Añade a cada sustancia un par de accidentes más.



Según Platón, este mundo cambiante es reflejo del mundo de las ideas, como la imagen del templo en el agua lo es del templo real. Según Nietzsche, solo existe una única realidad cambiante.

5. La pregunta sobre la auténtica realidad

Parménides y Heráclito, al desconfiar de los sentidos, dan por hecho que la realidad descubierta por la razón es más auténtica. Partiendo de esta afirmación, convendría formular ahora la siguiente pregunta: ¿**existen dos realidades**: la **realidad aparente** que mis **sentidos** me muestran, y la **realidad auténtica**, que solo mi **razón** sabe reconocer?

Vamos a ver dos respuestas a esta pregunta: por un lado, la de **Platón** (siglo V-IV a. C), que defenderá la existencia de dos realidades y, por otro, la de **Nietzsche** (siglo XIX), quien afirmará que hay una sola realidad.

Para **Platón**, la auténtica realidad es permanente e **inmutable** como el ser de **Parménides**, mientras que para **Nietzsche** la realidad es puro **devenir**, como el ser de **Heráclito**.

5.1. Platón: las dos realidades

Platón es el primer filósofo que elabora un **sistema metafísico**, es decir, una explicación metafísica coherente y completa de todo lo existente.

Su sistema metafísico defiende un **dualismo ontológico**, es decir, divide la realidad en dos niveles: el **mundo físico o sensible** que nuestros **sentidos** perciben y el **mundo de las ideas o inteligible** que nuestra **razón** conoce.

Lo que hay de ordenado y comprensible en el mundo físico (como las celdas hexagonales de las abejas) no puede provenir de la materia, que Platón considera inerte e incapaz de nada por sí misma, sino de un principio ordenador espiritual y anterior que él llama **ideas o esencias**. ¿Cómo podría haber en el mundo cosas bellas si antes no existiera la belleza misma? La belleza no puede ser creada por los seres físicos; estos más bien la toman prestada de un modelo.

Lo más real no son, pues, los **seres del mundo físico**, que son **copias** de las ideas, sino las **ideas inmateriales**, que les sirven de **modelo**. Tales ideas no son meros conceptos mentales, sino **realidades extramentales, anteriores y superiores** a los seres del mundo físico.

| Las dos realidades de Platón | |
|--|---|
| Mundo físico | Mundo de las ideas |
| Ámbito de los seres mudables, múltiples, particulares, materiales. | Ámbito de lo inmutable, lo uno, lo universal, inmaterial. |
| Inspirado en el devenir de Heráclito. | Inspirado en el ser inmutable de Parménides. |

Ser y estar. Idea y materia

Las ideas son, porque existen extramentalmente, pero no están, porque no son propiamente materiales.



La figura alegórica del Demiurgo o Artesano plasma según Platón las ideas en la materia inerte.



5.2. Nietzsche: una sola realidad

La filosofía de Nietzsche, denominada **irracionalismo vitalista**, se elabora, en gran parte, como oposición al dualismo platónico y al cristianismo que, según él, lo heredó.

Frente al sustancialismo estático, defendido por Parménides y retomado por Platón, **Nietzsche reivindica el devenir de Heráclito**. Ahora bien, a diferencia de Heráclito, considera que no son nuestros sentidos los que nos engañan, sino nuestra **razón** al interpretar erróneamente los datos proporcionados por los sentidos.



No hay falsas realidades, sino falsas interpretaciones

No son nuestros sentidos, sino la interpretación que de sus datos hacemos, lo que nos induce a pensar que este niño está saliéndose de un cuadro como si fuera una ventana. La tradición pictórica del trampantojo logra provocarnos una sensación de tridimensionalidad mediante una pintura plana y parece indicarnos dos cosas: que las apariencias no engañan, sino que más bien somos nosotros los que nos engañamos al juzgarlas a la ligera; y que nuestra mente, al conocer la realidad, en cierto modo la recrea, porque le está añadiendo algo que en principio no está en ella.

Según Nietzsche, solo existe una realidad y no está ahí para ser entendida por la razón humana, sino que es un **devenir irracional, inconsciente, impersonal y carente de finalidad y de sentido**. Se trata de un cúmulo de fuerzas que nos sobrepasa y que está gobernado por una fuerza primordial que empuja a todo a ser más y que él denomina **voluntad de poder**.

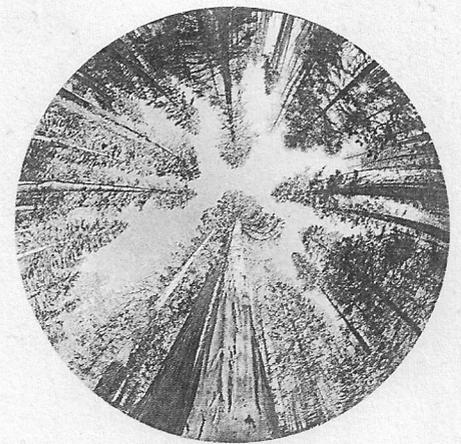
Según Nietzsche, **la filosofía tradicional ha cometido un gran error al creer en la racionalidad del mundo** y al crear, para entenderlo, conceptos metafísicos que no reflejan el devenir del mundo, sino la estructura lógica de nuestra razón (tales como sustancia, alma, Dios...).

Platón, en vez de declarar la impotencia de la razón para entender el devenir, declaró que el mundo que se nos muestra a los sentidos, o sea, el devenir, el único existente en realidad, es un **mundo aparente**, mientras que el mundo inventado por su razón es el **mundo verdadero**. El resultado es un **dualismo** que considera como verdadero lo menos real (lo universal, lo permanente, lo espiritual, lo necesario, lo unitario...) y como aparente lo único real (lo material, lo cambiante, lo sensible, lo múltiple...).

Diatriba contra la filosofía occidental

« Todo lo que los filósofos han venido manejando desde hace milenios fueron momias conceptuales; de sus manos no salió vivo nada real. Matan, rellenan de paja, esos señores idólatras de los conceptos, cuando adoran, –se vuelven mortalmente peligrosos para todos, cuando adoran... Lo que es no deviene; lo que deviene no es».

Friedrich Nietzsche: *Crepúsculo de los ídolos*.



Estas secuoyas compiten por alcanzar la luz solar. Son un buen ejemplo de la voluntad de poder que, según Nietzsche, empuja a cada ser a desplegar todas sus capacidades.



¿Entendemos el mundo porque es racional o más bien nos parece racional porque creemos entenderlo?

ACTIVIDADES

12 ¿En qué se diferencian y en qué se parecen Parménides y Platón? ¿En qué se diferencian y en qué se parecen Heráclito y Nietzsche?

13 ¿A cuál de los dos autores estudiados en este epígrafe parecen dar la razón las siguientes afirmaciones? Razona tu respuesta:

- a) El universo está escrito en lenguaje matemático.
- b) Las matemáticas no describen la realidad, porque son una invención.
- c) La idea de rectángulo, aunque no se pueda tocar, es más real que cuantas mesas rectangulares existen, porque es lo que precisamente nos ha permitido fabricarlas.
- d) «Las matemáticas son el lenguaje con que Dios ha escrito el universo» (Galileo, siglo XVI-XVII).
- e) El universo no tiene finalidad ni sentido, sino que es una fuerza ciega con poder creador y destructor.

6. La pregunta por la estructura de la realidad

La pregunta sobre la **auténtica realidad** que nos hemos hecho anteriormente tiene mucha relación con la pregunta sobre la estructura de la realidad. En efecto, si distinguimos, como Platón, entre dos realidades, ya estamos estructurando la realidad en **dos principios**.

Así pues, la pregunta que nos hacemos ahora es: ¿en qué consiste la estructura de la realidad: en solo materia o también en espíritu? Tal estructura debe ser capaz de explicar la complejidad de lo real: la **pluralidad** de seres distintos, el **cambio** y el **orden** del mundo.

Dos son las posibles respuestas a esta pregunta: **materialismo** y **espiritualismo**.

El materialismo es **monista** (del griego *monos*, «uno solo»), porque considera que la realidad se explica a partir de un solo principio, mientras que el espiritualismo suele ser **dualista**, porque considera que lo real está constituido por dos principios.

Veremos también el **hilemorfismo** de Aristóteles, que intenta explicar la estrecha relación entre materia y espíritu sin los inconvenientes de las explicaciones monistas y dualistas.



Preguntar si el universo es algo más que materia es preguntar en el fondo si somos algo más que materia.

VOCABULARIO

- **Materialismo:** postura filosófica que afirma que lo que existe es la materia; incluso el pensamiento es producto de ella y no una realidad espiritual independiente.
- **Espiritualismo:** postura filosófica que afirma que materia y espíritu son realidades independientes o que la materia es producida por el espíritu.
- **Monismo:** tendencia filosófica a considerar un solo fundamento de lo real.
- **Dualismo:** tendencia filosófica a considerar un doble fundamento de lo real.
- **Azar:** aunque a veces se entiende como ausencia de causa, aquí lo entendemos como ausencia de finalidad, de intención o de diseño.

De la metafísica a la antropología

Preguntarse si la realidad es solo materia o también espíritu es preguntar en el fondo si el ser humano, como parte que es de la realidad, es material o también espiritual. De la respuesta se desprenderá una concepción más o menos monista o dualista de lo humano. ¿Es mi conciencia producto de la materia? En ese caso, ¿por qué la experimento como algo inmaterial? ¿Será entonces una realidad espiritual independiente, pero instalada en un cuerpo? En ese caso, ¿por qué me percibo como un ser unitario?



6.1. Materialismo

El **materialismo** considera que lo real es solo materia y que esta es capaz, gracias a sus diferentes grados de organización, de explicar toda la complejidad de lo existente, incluso del pensamiento.

La primera corriente claramente materialista fue el **atomismo de Demócrito** (siglo V-IV a. C.), quien postuló la existencia de unas partículas indivisibles e inmutables que denominó átomos ('sin partes'). Estas partículas presentan diferentes figuras y se combinan para dar lugar a todos los seres del universo.

Según el **atomismo** de Demócrito, la realidad consiste en átomos eternos e inmutables moviéndose desde siempre y sin finalidad alguna en el vacío. No hace falta, pues, un principio ordenador o dios que explique el origen y el movimiento de los átomos, porque estos son **eternos** y **móviles** y todo lo que de ellos resulta lo explican el **azar** y la **necesidad**.

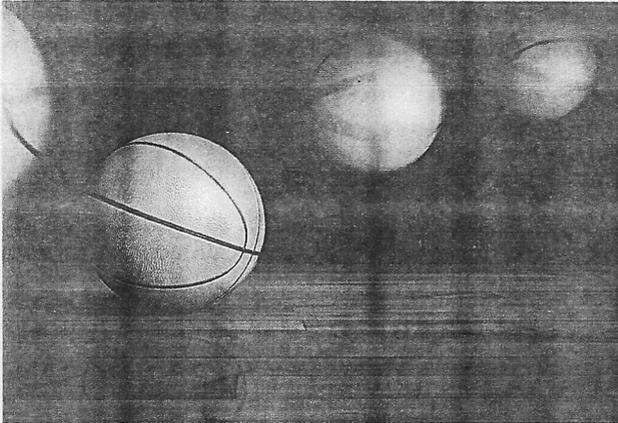


Esta visión del universo donde todo se explica por **azar y necesidad** se denomina **mecanicismo** y se opone al **teleologismo** (de telos, 'fin') o **finalismo aristotélico**, según el cual todo ocurre con una **finalidad**.

En la **filosofía moderna**, a partir del siglo XVII, surge un **nuevo materialismo** inspirado en el **atomismo** de la **Antigüedad** y en los logros de la ciencia que presenta muchas variantes: materialismo mecanicista, positivismo de Comte, naturalismo, materialismo científicista, materialismo dialéctico de Marx y Engels, etc.



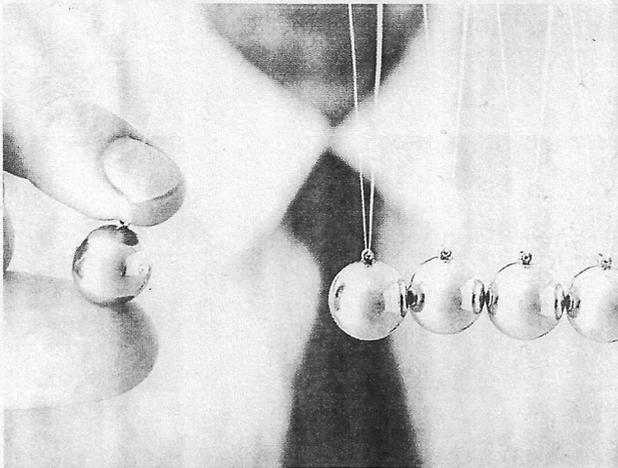
Demócrito frente a Aristóteles



¿Todo se mueve desde siempre o todo es movido por otro?

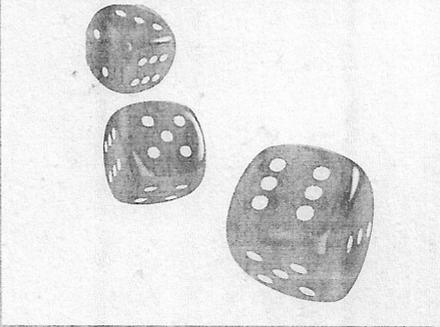
Demócrito no ve la necesidad de explicar el movimiento de las cosas. Lo extraño sería más bien la quietud. En efecto, ¿qué pueden hacer los átomos en el vacío sino moverse? Átomo y movimiento van, pues, eternamente unidos.

Pero según Aristóteles, el movimiento ha de tener, como todo, un origen, que él encuentra en el motor inmóvil, que es el del ser divino que todo lo mueve sin que nadie lo mueva a él, postura conocida como argumento cosmológico.



Platón frente a Demócrito

El papel que Platón atribuye a las ideas y al Demiurgo como causas del orden, lo atribuye Demócrito al azar. Las ideas y el Demiurgo tienen en su contra el ser indemostrables, y el azar, lo difícil que es atribuirle el origen del orden.



Espiritualismo monista



Puede haber también un espiritualismo monista, como el de Berkeley (siglo XVIII), según el cual la materia es solo una idea en nuestra mente, y el de Hegel (siglo XIX), según el cual todo lo racional es real y todo lo real es racional.

6.2. Espiritualismo

Si para el materialismo lo real es la materia, **para el espiritualismo lo real es el espíritu.**

Gracias al **espíritu** es posible, por ejemplo, el conocimiento del mundo material, pues la materia no puede conocerse a sí misma, del mismo modo que el agua no puede empaparse a sí misma, sino solo a lo que no es ella y está seco.

Frente al **monismo materialista**, el **dualismo espiritualista** postula que lo real está compuesto de dos principios: **materia y espíritu.** Ese principio espiritual explica la complejidad del universo y lo hace comprensible a nuestra razón, que es también espiritual.

Ben Gabirol



Ben Gabirol (Ibn Gabirol o Avicibrón) fue un filósofo y poeta judío malagueño del siglo XI, muy conocido en la filosofía medieval por su obra *Fons vitae* (*Fuente de la vida*), donde, con una interpretación neoplatónica de Aristóteles, defiende que salvo Dios todo es materia y en ella la voluntad divina va imprimiendo diversas formas que van individualizando a los diferentes seres.

Precedentes del dualismo platónico

Un precedente del dualismo platónico es Parménides, que distingue dos maneras de conducirse en el mundo:

- Discurso de la verdad, presidida por la razón, concedora del auténtico ser.
- Discurso de la opinión, presidido por los sentidos, que da por reales las apariencias.

Platón frente a Aristóteles

Se suele afirmar que Platón veía el mundo con ojos matemáticos y Aristóteles con ojos de biólogo. Por eso este estaba más atento a explicar el cambio en los seres individuales y aquel más bien a explicar la realidad a partir de lo inmutable.

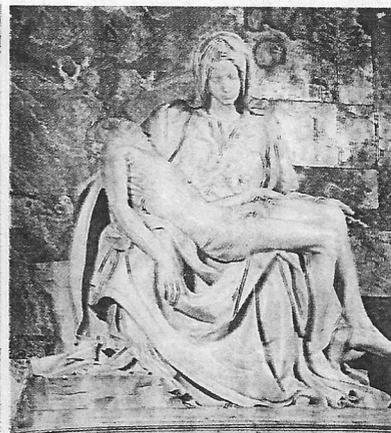
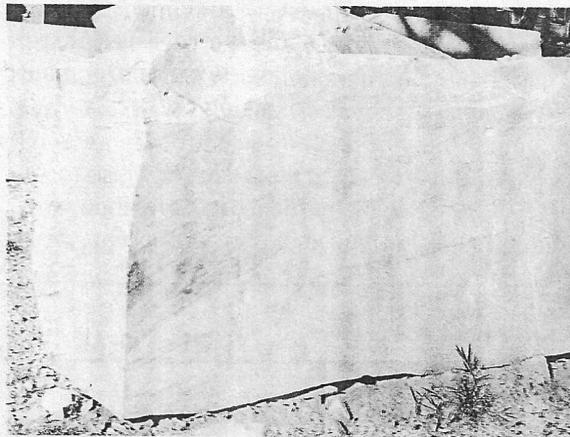
El representante más genuino del espiritualismo dualista es **Platón**. Su **dualismo ontológico** (de la realidad) implica un **dualismo epistemológico** (del conocimiento) y un **dualismo antropológico** (del ser humano): a cada nivel de realidad le corresponde un nivel de conocimiento y una dimensión humana distinta. El nivel de las ideas es superior y por eso lo marcamos en la siguiente tabla con un signo positivo.

| Tres dualismos | | |
|----------------------|----------------------------|------------------------|
| Dualismo ontológico | Dualismo epistemológico | Dualismo antropológico |
| Mundo físico – | Conocimiento sensible – | Cuerpo material – |
| Mundo de las ideas + | Conocimiento inteligible + | Alma espiritual + |

Otra explicación **espiritualista** es la de **Descartes** (siglo XVII). Según él lo real se estructura en sustancias, es decir, en tres entidades más o menos independientes: la **sustancia infinita** (Dios) y la **sustancia pensante** (el yo) son espirituales, y la **sustancia extensa** (el mundo, en el que se incluye nuestro cuerpo) es material. Aunque habla de tres sustancias, Descartes sigue defendiendo un espiritualismo dualista, ya que opone claramente la realidad espiritual a la realidad material.

6.3. El hilemorfismo de Aristóteles

Aunque Aristóteles puede ser considerado espiritualista, su **teoría del hilemorfismo** (de *hyle*, 'materia', y *morphé*, 'forma') puede entenderse como una superación tanto del materialismo monista de Demócrito como del espiritualismo dualista de Platón. De ahí que no lo incluyamos ni entre los materialistas ni entre los espiritualistas.



Según la teoría hilemórfica de Aristóteles, todos los seres están compuestos de materia y forma.

Desde el **punto de vista espiritualista**, el materialismo comete el error de atribuir a la materia cualidades y facultades que no pueden provenir de la mera materia, tales como la conciencia y el orden. Pero desde el **punto de vista materialista**, el espiritualismo se equivoca al recurrir a lo que no sabemos si existe, el espíritu, para explicar lo que sí sabemos que existe, la materia.

Aristóteles, discípulo de Platón, **se sitúa en medio de ambos extremos** al considerar que existe lo inmaterial, pero unido inseparablemente a lo material. Según él, los seres, especialmente los seres vivos, son bastante complejos, lo que impide reducirlos a un solo principio, pero también bastante unitarios, lo que impide dividirlos en dos realidades antagónicas.

Tres posiciones ante la estructura de lo real

Materialismo (lo real es lo material)

Espiritualismo (lo real es lo espiritual)

Hilemorfismo (lo real es material y espiritual)

Según la teoría hilemórfica, **cada ente está compuesto de materia y forma**: la materia es aquello de lo que está hecho y la forma aquello que le da una estructura de ser, una naturaleza propia distinta de las demás especies. Materia y forma juntas constituyen la **sustancia**, es decir, el individuo, cualquier ente completo distinto de otros.

Aristóteles, por así decir, introdujo la **idea platónica** dentro de cada ser concreto. Si para el **materialismo** solo existe la **materia** y para el **espiritualismo** lo importante es la **forma**, para el **hilemorfismo** el ente está compuesto de **materia y forma**: es más, en esa unión inseparable consiste el ente.

Materia y forma no son dos principios antagónicos, como pensaba Platón, sino dos **principios metafísicos inseparables** en la realidad pero que la mente puede separar mediante la **abstracción**, es decir, separando mentalmente lo que en la realidad va unido.

En los seres vivos, la materia se denomina **cuerpo** y la forma **alma**, que aporta la vida al cuerpo.

La sustancia de los seres según Aristóteles

Sustancia = materia + forma

Sustancia de los seres vivos = cuerpo + alma

Aristóteles considera, además, que en la realidad no solo hay causas que producen efectos, sino **causas finales** que explican a dónde apuntan tales causas y efectos. Sin conocer las causas finales, no es posible explicar la realidad.

Edith Stein

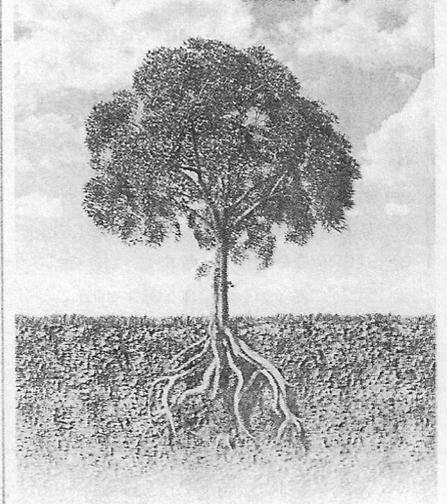


Edith Stein (1891-1942) fue una filósofa judía, discípula del filósofo alemán Husserl y luego convertida al catolicismo, a quien el régimen nazi prohibió la enseñanza. Ingresó en la orden religiosa del Carmelo y murió asesinada en el campo de concentración de Auschwitz.

En el pensamiento de esta autora, todo lo que existe pertenece o bien a la naturaleza, es decir, al mundo de las cosas, o bien al espíritu, cuyo rasgo esencial es la apertura tanto a las cosas de la naturaleza como a la subjetividad de los demás. En su opinión, solo el ser humano participa de ambos ámbitos.

Así define el espíritu: «Espíritu es salir de uno mismo, apertura en un doble sentido: para un mundo de objetos que es vivenciado, y para la subjetividad ajena, el espíritu ajeno, con el que se vive y se vivencia en común».

¿Finalidad o consecuencia?



En el mecanicismo el árbol es la consecuencia necesaria e inevitable de la semilla, mientras que en el teleologismo aristotélico el árbol es la finalidad de la semilla y solo conociendo esa finalidad podremos comprender qué es en realidad un árbol y una semilla.

Dualismo platónico e hilemorfismo aristotélico

Según Aristóteles, lo que hace que alguien sea una persona tiene que estar dentro de ella (hilemorfismo aristotélico), no fuera, como proponía Platón (dualismo platónico).

ACTIVIDADES

14 Explica qué es o cómo se ha formado o de qué se compone un gorrion utilizando el modelo explicativo de los siguientes filósofos: Demócrito, Platón, Descartes, Berkeley y Aristóteles.

15 Explica cuál es la tesis del materialismo y cuál la del espiritualismo y en qué parece darle la razón Aristóteles a unos y a otros.

16 Define azar, abstracción, mecanicismo y teleologismo.



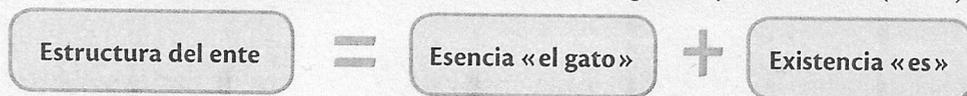
VOCABULARIO

► **Esencia y existencia:** esencia y existencia constituyen la estructura del ente. La esencia hace que el ente sea algo y la existencia hace que sea real. Gracias a la esencia el ente tiene un modo universal de ser y pertenece, pues, a una especie, y gracias a la existencia el ente es real. Un ente sin existencia sería tan solo una definición en nuestra mente. Y un ente sin esencia no podría ser conocido, ya que no sería «algo».

7. Esencia y existencia

Cada ente está compuesto de **esencia** y **existencia**.

En la frase «El gato es» están incluidas la esencia («el gato») y la existencia («es»).



Pero, aunque esencia y existencia van **inseparablemente unidas en el ente**, **las podemos separar mentalmente mediante la abstracción** y otorgar prioridad a una o a otra. Podemos, de hecho, distinguir en la filosofía dos grandes corrientes de pensamiento según la prioridad que se conceda a la esencia o a la existencia: **esencialismo** y **existencialismo**.

Esta disputa no es banal, sino que tiene relevantes consecuencias cuando el ente en cuestión es el **ser humano**.

La distinción entre **esencia** y **existencia** es posterior al pensamiento griego. **Platón**, como los filósofos griegos en general, es **esencialista**. Para ellos el problema no era la existencia, que daban por supuesta, sino explicar las cosas existentes. La situación cambia cuando se introduce el concepto cristiano de creación y se habla de un mundo creado por Dios, es decir, puesto por Él en la existencia.

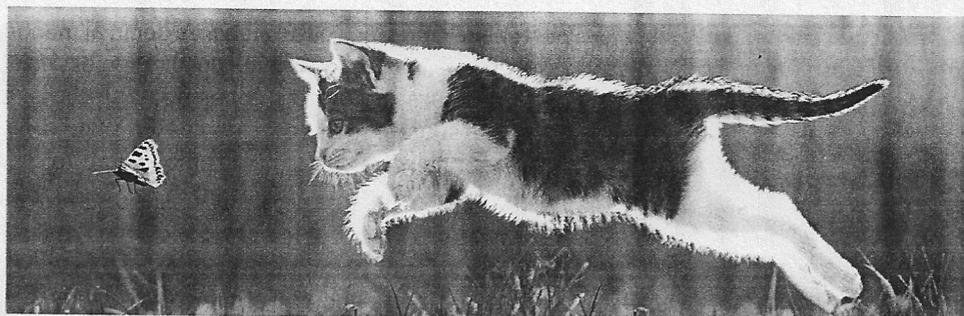
En la Edad Media, Tomás de Aquino concibió a Dios como *Ipsum Esse Subsistens* (el Ser que subsiste por sí mismo), entendiendo *Esse* como existir. En **Dios** su **esencia** coincide con su **existencia**, porque es el existir **supremo**. Sin embargo, en los seres creados la esencia se distingue de la existencia, porque existimos solo de una determinada manera, estamos **limitados** por nuestra esencia.

Aun así, podemos afirmar que, en cierto sentido, Platón representa el esencialismo y Aritóteles el existencialismo.

7.1. Esencialismo

El **esencialismo** da prioridad a la esencia sobre la existencia y su lema puede ser «**la esencia precede a la existencia**». Por tanto, lo primordial del ente es su modo de ser universal, lo que lo asemeja a los que tienen su misma esencia. Antes de la existencia concreta del ente, tiene que existir una esencia que defina lo que ese ente va a ser.

Siguiendo a **Platón**, **primero** existe la **esencia universal** de gato y después y gracias a ella gatos concretos, que son **copias imperfectas del modelo perfecto**.



¿La naturaleza felina es una realidad en sí que se va encarnando en gatos individuales o bien los gatos son la realidad en sí y la naturaleza felina solo es posible gracias a los gatos individuales?

María Zambrano

María Zambrano (1904-1991) distinguía dos tipos de lenguaje y conocimiento, que son, por así decirlo, «dos mitades de persona»: filosofía y poesía.



«En la poesía encontramos directamente a la persona concreta, individual. En la filosofía a la persona en su historia universal, en su querer ser». Esta aborda la realidad buscando en ella el orden, lo sistemático, lo universal, lo esencial, mientras que aquella la aborda buscando en ella lo individual, lo heterogéneo y múltiple. «Hay que salvarse de las apariencias, dice la filosofía, por la unidad, mientras la poesía se queda adherida a ellas, a las seductoras apariencias», argumenta.

2. Existencialismo

El **existencialismo** da prioridad a la existencia del ente sobre la esencia y su tema puede ser «**la existencia precede a la esencia**». Por tanto, lo primero y primordial del ente es su individualidad, lo que lo hace único.



Ante al concepto universal e inmutable de árbol, un árbol real es particular, único, cambiante.

El **existencialismo** en sentido estricto aparece en el **siglo XX**, con filósofos como Martin **Heidegger**, Jean Paul **Sartre**, Gabriel **Marcel** o Karl **Jaspers**. Este existencialismo se fija en el ser humano entendiendo por «existencia» su modo de ser en el mundo. No es un ser ya dado o constituido (esencia), sino que se está siempre haciéndose.



Nombre común y nombre propio



El nombre común nos remite a la especie, pero el nombre propio nos remite a un individuo. Lo primero que hacemos con una mascota es ponerle nombre propio porque no es un miembro más de su especie, sino un ser único. Por muy previsible que, por pertenecer a su especie, haya sido el comportamiento de nuestra perra Laika, cuando muera no lloraremos por la especie, sino por ella.

ACTIVIDADES

17 Explica los siguientes pares de conceptos y luego forma con ellos dos grupos (uno referido a la esencia y otro a la existencia): esencia y existencia; esencialismo y existencialismo; individuo y especie; nombre común y nombre propio.

18 Explica con ejemplos obtenidos del arte y de la ciencia si estás de acuerdo con la siguiente afirmación: «El arte es existencialista, porque se interesa por el individuo, mientras que la ciencia es esencialista, porque se interesa por la especie».

8. La necesidad de categorizar lo real

El ser humano, para poder desenvolverse en el mundo, necesita **ordenarlo en su mente** y estructurarlo en **categorías**. Pero, ¿qué son las categorías?

Una de las definiciones clásicas de categoría es la de «*suprema rerum genera*», es decir, los géneros supremos de las cosas, los **tipos más básicos** en que podemos clasificarlas.

Categorizar lo real es **clasificar** en sus tipos últimos y más básicos todas las entidades de que se compone la realidad **a fin de ordenarla** como una estructura y entenderla.

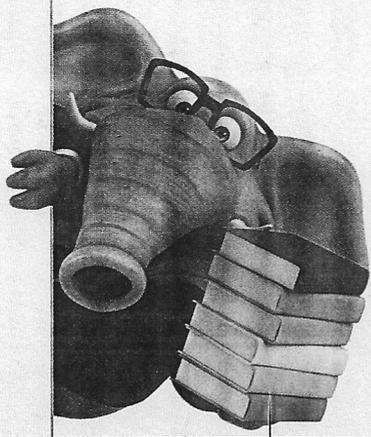
Las categorías son necesarias porque nuestros **sentidos** nos muestran **multiplicidad y cambio sin orden** alguno, pero nuestra **razón** exige unidad, universalidad y **orden** para que haya conocimiento.

Necesitamos categorías para clasificar la multiplicidad de objetos que se encuentran a nuestro alrededor.



Preguntas interesantes

¿Se puede aplicar la categoría de sustancia a un objeto artificial, como un libro, del mismo modo que a un ser natural, como un elefante? ¿El libro sería un libro si nadie supiera que existe? ¿Qué hace que sea un libro: su materia, su uso, su contenido? ¿Es tan solo un conjunto de átomos que llamamos libro? ¿Se puede decir lo mismo del elefante?



La clasificación más conocida de categoría es la que ofrece Aristóteles, quien diferencia entre la **sustancia** y los **accidentes**.

- La **sustancia** responde a la pregunta *qué es*. A esa pregunta podemos responder, por ejemplo, con la respuesta *una persona*. Antes de ponernos a hablar de algo, necesitamos, en efecto, saber que se trata de algo, de una cosa distinta de otras, a la que podemos atribuir propiedades, hechos y relaciones.
- Los **accidentes** sirven para responder a las demás preguntas acerca de la sustancia. Los accidentes pueden ser de varios tipos: cantidad, cualidad, relación, lugar, tiempo, posición, estado, acción, pasión.

Tales categorías incluyen todo lo que se puede decir de algo (cómo es, dónde está, cuándo, qué hace...) y nos indican qué es lo **sustancial** y qué lo **accidental** y qué **relación** guardan entre sí.

Pero la gran pregunta es: ¿tales categorías son **modos de pensamiento o modos de ser**? Es decir, ¿las categorías son lógicas y, por tanto, son subjetivas y solo tienen sentido en nuestra razón, o bien son ontológicas y, por tanto, son objetivas y están en la realidad?

A esta pregunta se pueden dar varias respuestas: **realismo aristotélico**, **idealismo trascendental** de Kant e **irracionalismo vitalista** de Nietzsche.

Realismo aristotélico

Según el **realismo aristotélico** las categorías son modos de pensamiento del objeto que reflejan de modo explícito las propiedades implícitas y reales del objeto. Por tanto, las **categorías son objetivas, lógicas y reales.**

Idealismo trascendental de Kant

Según **Kant**, las **categorías son modos de conocer.** Se encuentran en el entendimiento del sujeto antes de conocer los objetos, y sin ellas resulta imposible comprender la realidad.

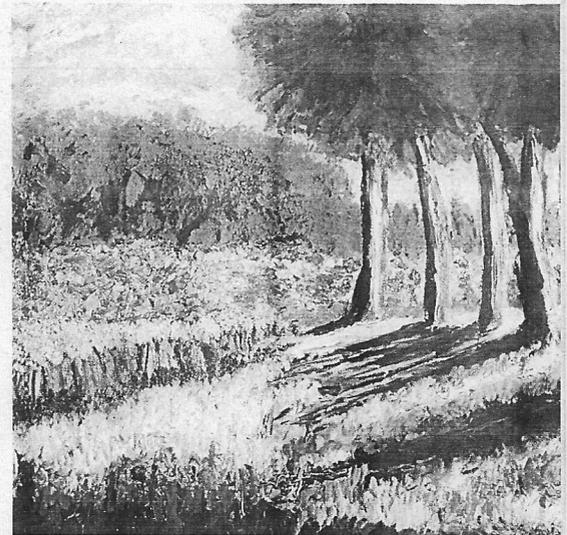
Irrracionalismo vitalista de Nietzsche

Según **Nietzsche**, **la realidad es dinámica**, pues consiste en un continuo devenir. Su dinamismo y su multiplicidad de perspectivas se ven mejor reflejados en el arte y la metáfora que en los **conceptos estáticos** de nuestra lógica.

Lo genérico y lo individual

Es una cosa terrible la inteligencia. Tiende a la muerte como la estabilidad la memoria. Lo vivo, lo que es absolutamente estable, lo absolutamente individual es, en rigor, ininteligible. La lógica tiende a reducirlo todo a entidades y a géneros, a que no tenga cada representación más que un solo y mismo contenido en cualquier lugar, tiempo o relación en que se nos ocurra. Y no hay nada que no sea lo mismo en los momentos sucesivos de su ser».

Miguel de Unamuno: *Del sentimiento trágico de la vida.*



Conceptos tales como hierba, arbusto y árbol nos ayudan a clasificar y entender la realidad a costa de negar su multiplicidad irreductible de seres y su dinamismo. El arte, en cambio, se acerca a ella interesada en esa multiplicidad y ese dinamismo en que la realidad consiste.

ACTIVIDADES

9 Define los siguientes conceptos: categoría, sustancia, accidentes.

20 Completa en tu cuaderno la siguiente tabla:

| | | | |
|--|--|-------------------------|-----------|
| Nombre de la postura ante las categorías | ● ● ● ● ● | Idealismo trascendental | ● ● ● ● ● |
| Autor que la sostiene | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● | Nietzsche |
| Definición | Postura según la cual las categorías son modos de pensar que reflejan modos de ser | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |

En tu cuaderno

21 Asigna cada una de las siguientes afirmaciones a una de las tres actitudes estudiadas en este epígrafe:

- a) Los conceptos marcan claras fronteras entre seres, pero en la realidad tales fronteras no existen. Los conceptos, pues, traicionan la realidad.
- b) La clasificación que hacemos de las cosas refleja nuestra manera de conocerlas y no su manera de ser.
- c) La clasificación que hacemos de las cosas refleja la manera de ser de las cosas.

VOCABULARIO

- ▶ **Ontológico:** del griego *ontos* («ser»), referido a la realidad, perceptible o no, que existe independientemente del sujeto.
- ▶ **Psíquico:** del griego *psyché* («alma»), referido a la realidad que acontece en la mente del sujeto (conceptos, sueños, ensueños...).
- ▶ **Virtual:** del latín *virtus* («fuerza, poder»), que posee una fuerza o capacidad para producir bajo ciertas condiciones un efecto o un significado.
- ▶ **Materia:** realidad espacial y perceptible por los sentidos de la que están hechas las cosas que nos rodean y que, con la energía, constituye el mundo físico.
- ▶ **Espíritu:** realidad inmaterial y racional.

9. Tipos de realidad: ontológica, mental y virtual

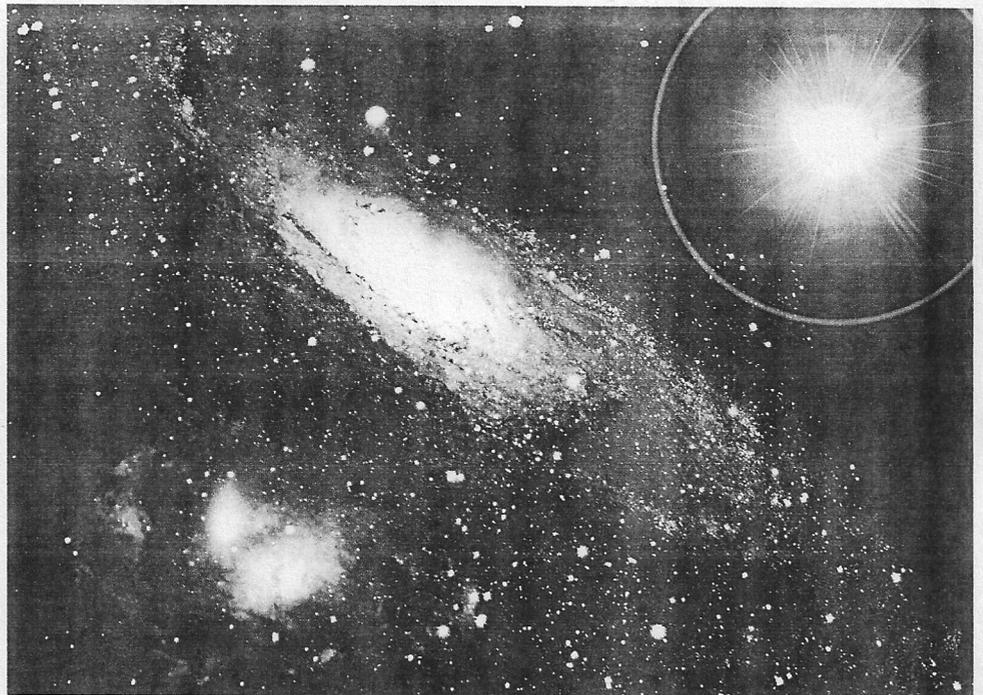
Hasta ahora hemos estudiado la realidad ontológica, la que nos rodea, la que podemos señalar como real con el dedo. Pero podríamos distinguir, **según su grado de entidad, varios tipos de realidad:** realidad **ontológica***, realidad **mental** o **psíquica*** y realidad **virtual***.

9.1. Realidad ontológica

La **realidad ontológica** es la que en el lenguaje común se entiende como realidad, aquella que **existe aunque nadie la conozca**.

Podemos distinguir en ella dos planos:

- La **materia***.
- El **espíritu*** (que, según los materialistas, es irreal).



Realidad ontológica. Hay objetos en el espacio que quizá no conozca nadie jamás, pero no por eso dejan de existir.

9.2. Realidad mental o psíquica

La **realidad mental o psíquica** existe solo en la mente de una persona y es, en tanto que pensamiento, real. A diferencia de la realidad ontológica **solo es real para la persona que la experimenta**, aunque la puede comunicar a otra.

Podemos distinguir en ella **dos planos:**

- Los contenidos de la **imaginación** y los **sueños**, que nos pueden transmitir sensaciones tan reales como la realidad ontológica.
- Los contenidos de nuestro pensamiento, tales como **conceptos y recuerdos**; a diferencia de los anteriores, tienen cierta objetividad, ya sea porque no cambian, ya sea porque intentan reflejar la realidad ontológica.



Realidad mental o psíquica. Los conceptos referidos a antes de ficción son tan reales mentalmente como los referidos a la realidad ontológica.

9.3. Realidad virtual

La **realidad virtual** es producto del **conocimiento humano** y es **real** solo en tanto que es **conocida** por un **sujeto**. Por un lado, es **subjetiva** porque existe solo para el sujeto que la conoce, pero por otro es **objetiva** pues el soporte que la hace posible está fuera del sujeto. A diferencia de la realidad ontológica, **solo se hace real si alguien la conoce** y, a diferencia de la realidad mental, **puede ser experimentada por todos los sujetos**.

Según el soporte en que esta realidad nos permite ser conocida, podemos distinguir en ella también **dos planos**:

- **Contenidos artísticos:** pintura, literatura, música, etc.
- **Contenidos informáticos:** archivos, juegos de ordenador, simulaciones informáticas, etc.

| Tres tipos de realidad | | | |
|------------------------|----------------------|----------------------------|---------------------------|
| | Realidad ontológica | Realidad mental o psíquica | Realidad virtual |
| Definición | Existe sin el sujeto | Existe solo en el sujeto | Existe cuando es conocida |
| Planos | Materia y espíritu | Sueños y conceptos | Arte e informática |



Los libros están esperando que alguien los lea para hacer real en su mente un mundo maravilloso.

ACTIVIDADES

22 Relaciona cada uno de los siguientes elementos con los tipos de realidad estudiados en el epígrafe:

- Una pesadilla.
- Don Juan Tenorio.
- El último dinosaurio que se extinguió en la Tierra.
- La Wikipedia.
- El concepto de dragón.
- La Atlántida.
- La elegancia.

23 Indica en qué realidad un materialista clasificaría el alma y Dios. Comenta a continuación cómo lo haría un espiritualista.

24 Cuando Aquiles decidió morir joven en Troya para perdurar en los cantos y en el recuerdo, ¿a qué tipo de realidad renunciaba y cuáles aspiraba a conquistar? ¿Cuál de los tres tipos te parece que otorga mejor la inmortalidad y por qué?

Actividades de evaluación

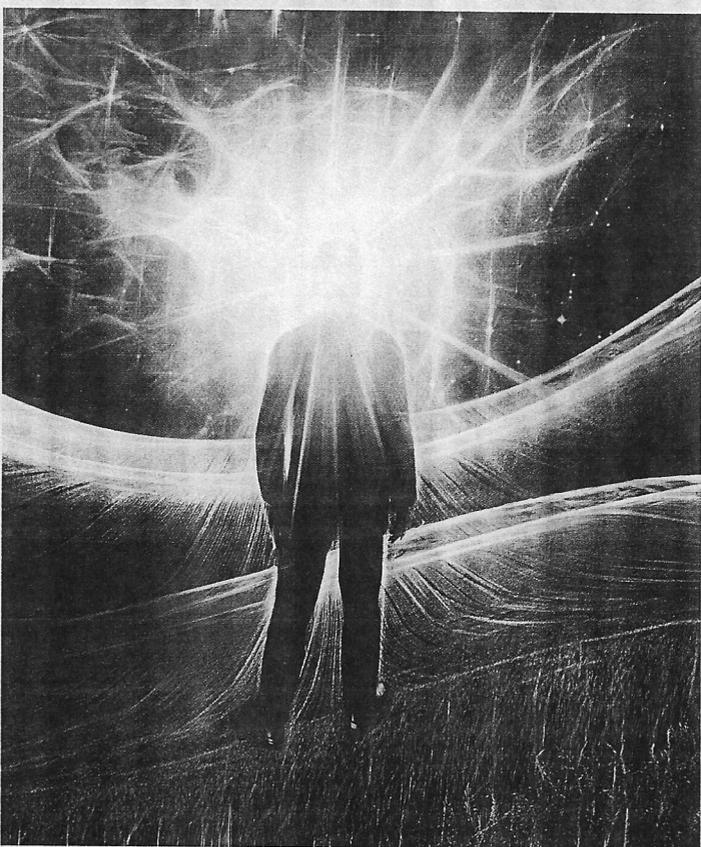
- 1** ¿En qué sentido la metafísica se considera la explicación teórica de la realidad?



- 2** Explica con qué diferente enfoque estudian a un animal una persona especialista en biología, en veterinaria, en química y en metafísica.

- 3** Indica en pocas palabras la tesis principal de las siguientes posturas:

| | | |
|--------------|----------------|-----------------|
| Materialismo | Espiritualismo | Realismo |
| Idealismo | Esencialismo | Existencialismo |



- 4** Explica a qué autor (Parménides, Demócrito, Platón, Aristóteles, Tomás de Aquino, Berkeley, Kant o Nietzsche) podrían pertenecer cada una de las siguientes afirmaciones:

- a) «Quienes no soportan que solo exista este mundo se inventan otro que tiene las características contrarias».
- b) «Todos los seres del universo conforman un maravilloso castillo de naipes apoyados unos en otros que necesitan un apoyo universal que no puede ser un naipe más».
- c) «Tengo percepciones, pero no puedo afirmar que haya fuera de mí cuerpos que las produzcan».
- d) «La materia no produce la belleza que en ella encontramos, sino que tan solo la refleja».
- e) «Lo que hace que un árbol sea árbol tiene que ser la naturaleza de árbol y no una idea externa a él».
- f) «Todo se reduce a átomos chocando en el vacío, de lo cual surgen los diferentes seres».
- g) «Desde siempre solo ha existido el ser, porque lo único diferente de él es la nada, que no existe».
- h) «Es posible explicar de modo científico el origen de un fenómeno, pero no el origen de todo lo existente».

- 5** ¿Por qué crees que la filosofía se plantea tan seriamente la cuestión de la existencia de Dios y no, por ejemplo, la de las hadas?



- 6** Revisa lo que se dice de la famosa sentencia de Parménides en los epígrafes 1, 3 y 4 y enumera las tres aportaciones que hace a la metafísica.

7 Relaciona en tu cuaderno los términos afines de ambas columnas:

Conocimiento sensible

Individuo

En tu cuaderno

Mundo de las ideas

Conocimiento inteligible

Especie

Universal

Particular

Mundo físico

8 Relaciona en tu cuaderno los términos contrarios de ambas columnas:

Realidad auténtica

Apariencia

En tu cuaderno

Mecanicismo

Permanencia

Materialismo

Espiritualismo

Inmanente

Trascendente

Realismo

Devenir

Sustancialismo estático

Teleologismo

Cambio

Idealismo

9 Relaciona en tu cuaderno los términos complementarios de ambas columnas:

Acto

Forma

En tu cuaderno

Sustancia

Necesario

Materia

Sentidos

Razón

Potencia

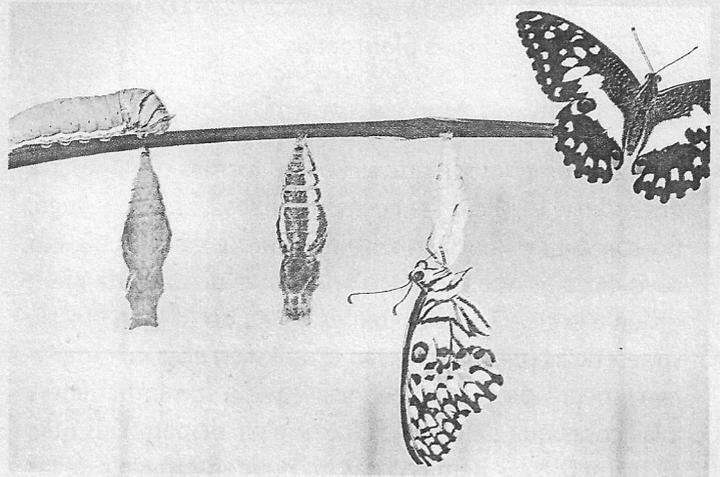
Sensible

Inteligible

Contingente

Accidentes

10 Define los siguientes pares de conceptos y luego indica en qué sentido contribuyen a explicar el cambio: acto y potencia; y sustancia y accidentes.



11 ¿De qué diferente manera responden idealismo, realismo y raciovitalismo a la pregunta acerca de cuál es la realidad radical? Cita ejemplos que parezcan dar la razón a cada una de esas tres posturas.

12 Nietzsche dice de la idea de Dios en *El crepúsculo de los ídolos*: «Lo último, lo más tenue, lo más vacío es puesto como lo primero, como causa en sí, como *ens realissimum* [ente realísimo]».

- ¿Para qué corriente Dios es lo más vacío y para cuál lo más real? ¿Por qué?
- ¿Por qué o de dónde nace según este filósofo la idea del espíritu, de Dios, de otro mundo?
- ¿Qué visión del universo posee este autor?
- ¿Cómo crees que se valora más el universo: considerándolo la obra de un Dios trascendente, como hace Tomás de Aquino, o considerándolo lo único que existe, como hace Nietzsche? ¿Por qué?



Comentario de texto

- 1** Realiza el comentario del siguiente texto consultando la guía de procedimientos de la unidad 0 e incluyendo en él las cuestiones planteadas.

«Pero la aporía más importante con la que cabe enfrentarse es esta: ¿de qué sirven las formas o ideas para entender y explicar las cosas sensibles...? Desde luego, no son causas de su movimiento ni de cambio alguno suyo. Pero es que tampoco aportan ayuda alguna ni en orden a la ciencia de las demás cosas: no son, en efecto, sus esencias pues si lo fueran estarían en ellas, ni tampoco respecto de su ser, toda vez que no son inmanentes a las cosas que de ellas se dice que participan. Y es que, ciertamente, las demás cosas no pueden provenir de las formas en ninguno de los sentidos en que usualmente se dice "provenir de". Y decir, a su vez, que las formas son modelos y que las cosas participan de ellas no es sino decir palabras vacías de significado y formular metáforas poéticas».

Aristóteles: *Metafísica I*.



- Enuncia al menos tres de los argumentos con que el autor refuta la teoría platónica de las ideas o formas.
- ¿Qué tipo de relación establece Platón entre las cosas sensibles y las ideas y con qué argumento la rechaza Aristóteles?
- ¿Por qué las ideas no pueden explicar el cambio y el movimiento de las cosas sensibles?
- ¿Qué dos pares de conceptos propone Aristóteles para explicar el cambio?
- Apóyate en los argumentos y términos del texto para demostrar que la tesis refutada es esencialista y el punto de vista que la refuta es similar al existencialismo.

Disertación

- 2** Realiza, siguiendo la guía de procedimientos de la unidad 0, una breve redacción acerca de la visión o visiones del mundo que aconsejarías inculcar a la infancia. Te sugerimos las siguientes visiones.
- Lucha de competición y supervivencia.
 - Lugar lleno de peligros.
 - Lugar de juegos y diversión.
 - Un universo sin sentido en el que cada cual ha de inventarse un sentido solo válido para cada cual.
 - Una realidad incomprensible en la que hemos surgido por azar y que es imposible entender, porque no existe para ser entendida.
 - Cosmos formado por átomos y vacío.
 - Otras visiones.

Discurso persuasivo

- 3** Estableced un debate organizado sobre diversos temas metafísicos. La clase se dividirá en tres grupos de unas diez personas cada uno:

Grupo A) Defenderán el materialismo.

Grupo B) Defenderán el espiritualismo.

Grupo C) Actuarán como jurado y público de ambos grupos.



El grupo A y el grupo B elaborarán sus respectivos discursos y sus portavoces los expondrán ante el grupo C en torno a los siguientes puntos:

- ¿Cuál es el origen de lo real?
- ¿Existe un Dios espiritual o solo materia?
- ¿Soy solo cuerpo o también alma?
- ¿Todo obedece a un fin o las cosas ocurren sin finalidad alguna?
- ¿Qué nos hace más felices: el materialismo o el espiritualismo?

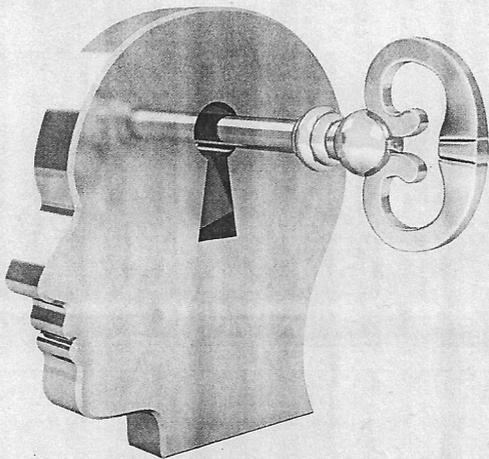
- f) ¿Afrontan de diferente manera materialistas y espiritualistas asuntos como el sentido de la vida, la muerte y los valores morales?
- g) ¿Estamos dispuestos a transmitir esa visión del mundo a nuestros seres más queridos?

El grupo C oirá atentamente ambos discursos y formulará a ambos grupos las preguntas que estime convenientes. Oídos los dos discursos, resaltarán los argumentos, frases o ideas que más le hayan gustado o persuadido, algunos de las cuales se pueden formular como aforismos y figurar en una cartulina que quedará en la pared como máxima de clase o invitación a la reflexión.

Selección y tratamiento de información utilizando libros y nuevas tecnologías

4 Busca en la red las siguientes máximas metafísicas en latín:

| | |
|--|----------------------------------|
| <i>Cogito, ergo sum</i> | <i>Esse est percipi</i> |
| <i>Ipsium esse subsistens</i> | <i>Ex nihilo nihil fit</i> |
| <i>Omne quod movetur ab alio movetur</i> | <i>Deus sive natura</i> |
| <i>Omnia secundum litem fiunt</i> | <i>Causa potior est effectum</i> |
| <i>Corruptio unius, generatio alterius</i> | <i>Nihil causa sui</i> |



- a) Averigua sus significados.
- b) Aderézalas con algún comentario, indicando su autoría o corriente, añadiendo algún ejemplo que la explique y mostrando si estás de acuerdo o no con ellas.
- c) Señala cuál es tu favorita y justifica tu elección.

Elaboración, comprensión y aplicación de vocabulario filosófico. Organización conceptual

5 Completa en tu cuaderno la siguiente tabla añadiendo, para cada par de términos, el concepto que explican o la teoría a la que se refieren, el epígrafe en que aparecen explicados y defínelos brevemente:

En tu cuaderno

| Pares de términos | Concepto que explican | Epígrafe en que aparecen | Breve definición |
|------------------------|-----------------------|--------------------------|------------------|
| Esencia y existencia | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |
| Materia y forma | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |
| Sustancia y accidentes | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |
| Acto y potencia | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● | ● ● ● ● ● |

6 Valiéndote de términos como esencia y existencia, forma y materia, acto y potencia, naturaleza, realidad mental..., explica por qué una semilla puede convertirse en árbol, pero un potro no puede convertirse en centauro.



Tarea competencial

Luis, Ana y Alonso tienen una concepción metafísica del mundo, pero aún no lo saben. Aplica los conocimientos aprendidos en esta unidad haciéndoles saber qué corriente filosófica representa mejor sus pensamientos. Para ello, responde a las cuestiones planteadas.

Competencias trabajadas

- Comunicación lingüística.
- Aprender a aprender.
- Competencia digital.
- Competencias sociales y cívicas.

Ana: ¡No caces esa mariposa, Luis! No ha venido hasta aquí para ser un insecto más clavado con un alfiler en tu colección.

Luis: ¡Qué más da! Seguro que acaba de poner mil huevos. Esta especie produce cada día millones de réplicas como esta. Esta no es más que una copia del original.

Ana: No es una copia. Es única y tiene alma, como nosotros, y por eso está viva.

Luis: ¡Anda ya! Yo no tengo de eso y ella mucho menos. La ciencia no detecta almas en los laboratorios. Solo han existido, existen y existirán los átomos adoptando formas distintas por casualidad, pero ellos no cambian.

Ana: O sea, según tú, unos atomitos se juntan y, ¡tachán!, sale una mariposa.

Alonso: Vamos a ver, dejaos de almas y de átomos. El universo es algo más: es una fuerza creadora que está siempre creando y transformándose y capaz de transformar un día esta piedra en una mariposa.

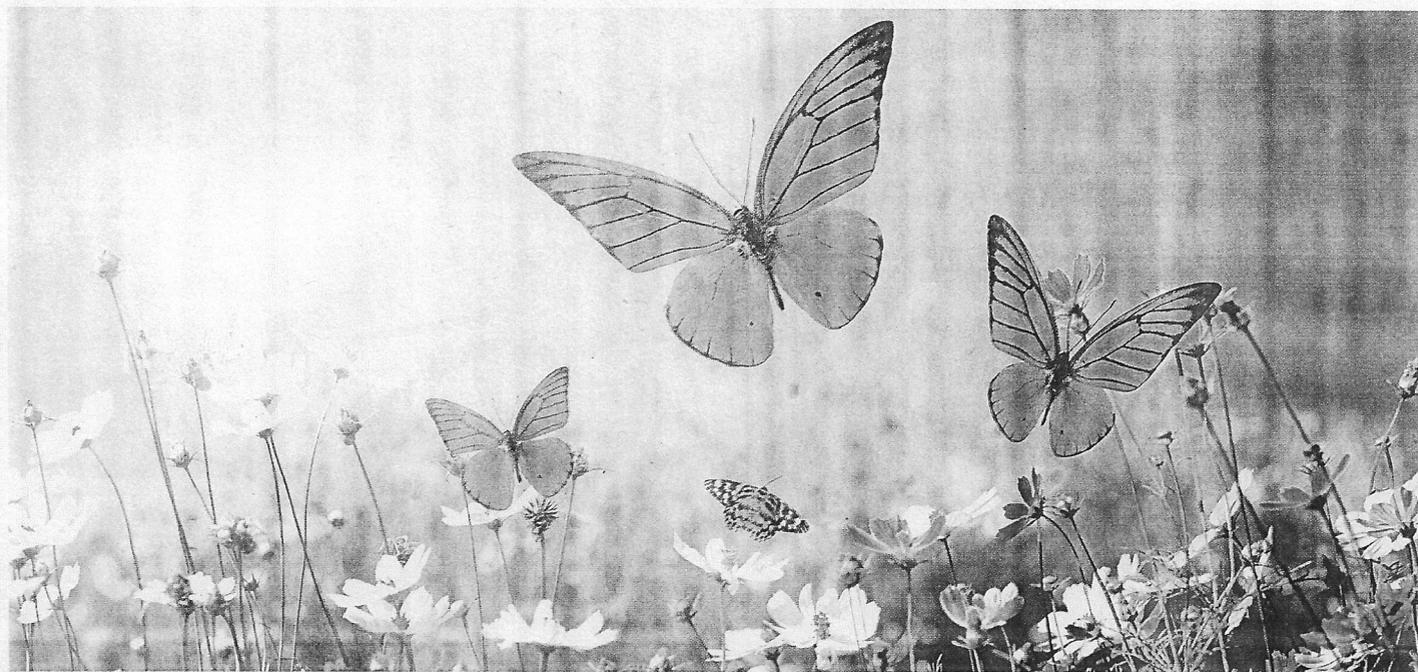
Ana: ¡Vaya con tu piedra! La crees capaz de todo. La has convertido en Dios.

Alonso: Pero al menos no me invento dioses y espíritus como tú. No hay otro mundo maravilloso de dioses y almas aleteando por ahí. Solo existe este en que estamos y un día moriremos como la mariposa y a él le importará muy poco. Cuesta aceptarlo, pero es lo que hay.

Ana: ¿Tú también contra mí? No es el miedo sino la lógica lo que me lleva a pensar que esa piedra, todas las piedras, toda la materia del universo, provienen de algo distinto de ellas, y ese algo no puede ser materia, sino espíritu, y traje aquí la mariposa para que habláramos de esto y yo la salvase.

Luis: No hace falta el espíritu: todo existe desde siempre y todo ocurre porque sí y no para que tú vayas salvando mariposas. Pero para que veas cuánto te aprecio, Ana, la soltaré.

Ana: ¡Mira cómo vuela!



Tareas

- 1 ¿Es esta una conversación metafísica o científica? Justifica tu respuesta.
- 2 En el texto se confrontan existencialismo y esencialismo, materialismo y espiritualismo, teleologismo y mecanicismo. Señala dónde y en boca de quién.
- 3 Indica dónde encuentras ecos de Parménides, Heráclito, Aristóteles, Platón, Kant y Tomás de Aquino.
- 4 Con cuál de las posturas aquí expuestas o con qué aspecto de ellas te sientes más identificado y por qué.

... con **N**

Xavier Zubiri



Xavier Zubiri Apalategui (1898-1983) inició sus estudios teológicos y filosóficos en Madrid. Gracias a Ortega y Gasset conoció la fenomenología de Husserl, sobre cuya obra realizó su tesis en 1921. En 1921 fue ordenado sacerdote y en 1926 ganó la cátedra de Historia de la Filosofía en la Universidad Central de Madrid. Ya en 1929 se trasladó a Alemania, donde siguió cursos de los filósofos Husserl y Heidegger y conoció a físicos como Einstein y Schrödinger. Su pensamiento filosófico evolucionó con el conocimiento de las nuevas teorías físicas, como la ley de la relatividad y la mecánica cuántica.

En 1936 contrajo matrimonio en Roma y volvió a España tras la Guerra Civil, recuperando su cátedra, aunque renunció a ella ante la dificultad de expresar libremente su

pensamiento en la universidad de aquella época. Desde entonces impartió en Madrid cursos privados.

En 1944, se publicó la primera edición de *Naturaleza, Historia, Dios*, una de las obras más influyentes en la filosofía española del siglo XX. En 1962 publicó *Sobre la esencia*. En 1979 la República Federal de Alemania le concedió la Gran Cruz al Mérito y en 1980 recibió el doctorado *honoris causa* en la Universidad de Deusto (Bilbao). En el año 1982 Zubiri recibió, junto con Severo Ochoa, el premio Ramón y Cajal a la investigación. Y En 1980 publicó su gran obra *Inteligencia sentiente*. Falleció en 1983, sin poder terminar su último libro, *El hombre y Dios*.

Es autor de una filosofía propia y muy original, que aporta una nueva idea de inteligencia y realidad y que intenta superar el subjetivismo de la filosofía moderna y el realismo ingenuo de la filosofía clásica. Propone, frente al de sustancia, el concepto de sustantividad como estructura de las cosas y, frente al logos de la filosofía europea, el concepto de inteligencia sentiente, desde el que aborda todos los grandes temas de la filosofía clásica: libertad, voluntad, historia, Dios, evolución, ciencia, arte... Discípulos suyos son pensadores de la talla de Pedro Laín Entralgo o José López Aranguren.

... en la literatura



Niebla, de Miguel de Unamuno

Esta novela, o *nivola*, como al autor le gustaba denominarla, es una obra experimental que mezcla varios géneros. Narra las dudas y angustias existenciales de Augusto Pérez. Tras un doble desengaño amoroso, se sume en una profunda crisis vital y piensa incluso en suicidarse. Entonces viaja a Salamanca para visitar al célebre escritor Miguel de Unamuno, autor de la novela, y entabla con él un interesantísimo diálogo acerca de la vida, la muerte, la inmortalidad, la realidad y la ficción.

